



Stockholm den 13 mars 2024

Kammarrätten i Jönköping
Översänds endast per e-post till:
kammarrattenijonkoping@dom.se

Mål nr 2265-23, RISE Research Institutes of Sweden AB ./. Kent Östergård, fråga om överklagbarhet av beslut i mål om omcertifiering av energiexpert

BEGÄRAN OM FÖRTURSFÖRKLARING

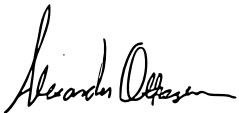
1. Kent Östergård begär att kammarrätten ska förklara att målet ska handläggas med förtur enligt 1 § lagen (2009:1058) om förtursförklaring i domstol.
2. Målet handlar i grunden om Kent Östergårds ansökan att omcertifieras som energiexpert – ett yrke han har utövat i 10 års tid. Hans ansökan har felaktigt avslagits av RISE. Det innebär att Kent Östergård inte kan utöva sitt yrke. Eftersom det saknas en överklaganderegler är RISE inställning att beslutet inte kan överklagas till domstol. Kent Östergård överklagade ändå till förvaltningsrätten i juni 2021 och gjorde gällande att överklagandet behövde prövas för att tillgodose hans rätt till domstolsprövning enligt EU-rätten och Europakonventionen. Under tiden processen pågår är Kent Östergård förhindrad att utöva sitt yrke.

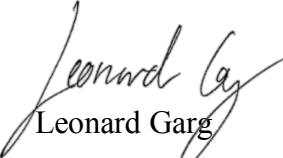
3. Kent Östergård begärde den 28 april 2023 förtursförklaring i förvaltningsrätten efter att målet legat utan åtgärd i nästan två års tid. Förvaltningsrätten biföll begäran och meddelade den 19 juni 2023 mellandom och vilandeförklarade målet i väntan på att mellandomen ska vinna laga kraft.
4. På grund av den långsamma handläggningen i förvaltningsrätten föreligger alltjämt en risk för att rätten till rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen överträds. Målet har nu även legat utan åtgärd i kammarrätten i sex månader i väntan på beslut om prövningstillstånd. Kent Östergårds inställning är att handläggningen av målet oskäligt fördröjts av följande skäl.
5. *För det första* har förvaltningsrätten redan konstaterat att handläggningen oskäligt har fördröjts och att målet ska behandlas med förtur. När Kent Östergård begärde förtur i förvaltningsrätten hade handläggningstiden uppgått till 1 år och 10 månader. Vid den nu aktuella prövningen av om förtur ska beviljas i kammarrätten ska även den föregående handläggningen i förvaltningsrätten beaktas (se prop. 2008/09:213 s. 34). Den totala handläggningstiden uppgår för närvarande till 2 år och 8 månader. För att undvika att målets handläggning fördröjs ytterligare bör kammarrätten förklara att målet ska handläggas med förtur även i kammarrätten.
6. *För det andra* kan den fråga kammarrätten nu har att ta ställning till – det vill säga om prövningstillstånd krävs och i så fall om prövningstillstånd ska meddelas – inte anses komplicerad. Frågan kan därför inte motivera en längre period av passivitet än vad som redan har förevarit (se 1 § andra stycket 1 lagen om förtursförklaring i domstol). RISE överklagade förvaltningsrättens mellandom den 5 juli 2023. RISE beviljades

anstånd att utveckla skälen för överklagandet till och med den 8 september 2023. RISE kompletterade därefter sitt överklagande den 7 september 2023. Sedan dess har sex månader passerat utan att någon åtgärd har vidtagits i målet.

7. *För det tredje* har saken stor betydelse för Kent Östergård eftersom det rör hans försörjning och verksamhet. Detta är något som ska särskilt beaktas enligt 1 § andra stycket 4 lagen om förtursförklaring i domstol (se också prop. 2008/09:213 s. 25 och SOU 2008:16 s. 134). I väntan på att frågan om omcertifieringen slutligen avgörs gäller i praktiken ett yrkesförbud för Kent Östergård. Kent Östergård har under målets handläggning stått utan inkomst och har i väntan på förvaltningsrättens prövning tvingats att avveckla sitt företag och i stället ta ut pension i förtid. Målets karaktär och den betydelse som utgången har för Kent Östergård bör därför föranleda att målet ska handläggas med förtur även i kammarrätten.
8. Sammantaget är Kent Östergårds uppfattning att det föreligger en beaktansvärd risk att hans rätt till domstolsprövning inom skälig tid enligt 2 kap. 11 § regeringsformen och artikel 6.1 i Europakonventionen kommer att överträdas, om målet inte behandlas med förtur i kammarrätten.
9. Kammarrätten bör därför skyndsamt ta ställning till Kent Östergårds begäran om förtursförklaring och verka för att målets handläggning inte fördröjs ytterligare.

Som ovan,


Alexander Ottosson


Leonard Garg