



KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING

INKOM: 2024-05-23
MÅLNR: 2265-23
AKTBIL: 30

Kammarrätten i Jönköping

Skickas endast per e-post till kammarrattenijonkoping@dom.se

Göteborg den 23 maj 2024

YTTRANDE I MÅL NR 2265-23

RISE Research Institutes of Sweden AB./. Kent Östergård

Som ombud för RISE Research Institutes of Sweden AB ("**Bolaget**") inkommer jag härmed med yttrande över aktbilaga 28. För det fall Bolaget inte bemöter ett särskilt påstående eller en omständighet som åberopas av Kent Östergård, ska det inte tolkas som ett medgivande eller vitsordande.

Bolaget vidhåller att certifiering av energiexpert varken är en offentlighetsrättslig uppgift eller myndighetsutövning. Myndighetsutövning innebär till sin definition en befogenhet som utövas med stöd i lag, exempelvis den exklusiva rätten att fördela statsbidrag (jfr HFD 2019 ref. 43), vilket inte har sin motsvarighet i aktuellt fall. Bolaget kan således inte anses utöva myndighetsutövning vid certifiering av energiexperter.

Bolaget vidhåller vidare att certifiering endast är ett led i att kunna verka som energiexpert. För att kunna verka som energiexpert krävs vidare att Boverket beviljar behörighet till energideklarationsregistret samt bedömer att personen är lämplig, dvs. en egen självständig prövning. Boverkets beslut om att återkalla behörighet till energideklarationsregistret kan emellertid överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Bolaget vidhåller vidare att övervägandena kring de åberopade förarbetena avseende PBL eller cybersäkerhet inte är överförbara i aktuellt mål, eftersom lagstiftningarna skiljer sig åt.

Bolaget bestrider att Boverkets föreskrifter skulle utgöra en "nationell rättighet" att få verka som energiexpert. Vidare har Förvaltningsrätten konstaterat, i enlighet med Bolagets argumentation, att 2 kap. 17 § regeringsformen utgör en negativ rättighet som riktar sig mot lagstiftaren, och inte en positiv rättighet för en enskild (se Mellandomen, s. 17). Inte heller innebär lagen om erkännande av yrkeskvalifikationer en positiv rätt för Kent Östergård att få verka som energiexpert. Ett reglerat yrke förutsätter att det finns yrkeskvalifikationer, vilket en certifiering inte uppfyller.

Bolaget vidhåller att kravet om certifiering är en överimplementering. Både (i) det tidigare gällande kravet enligt den då gällande 10 § förordning (2006:1592) om energideklarationer för byggnader om att den oberoende experten ska vara ackrediterad, anställd eller anlitad av ett kontrollorgan som är ackrediterat och (ii) det nu gällande kravet om certifiering bygger på att ackrediteringen och certifieringen har skett enligt bestämmelserna i enligt förordning (EG) nr

765/2008 och lagen (2011:791) om ackreditering och teknisk kontroll. Förordning (EG) nr 765/2008 nämns inte i EU-direktivet 2010/31/EU och det anges inte heller i direktivet att avsikten skulle ha varit att den oberoende experten ska vara ackrediterad eller certifierad i den mening som avses i förordning (EG) nr 765/2008. Både ackreditering och certifiering enligt förordning (EG) nr 765/2008 är således ett snävare begrepp än "kvalificerad" och "auktoriserad" som följer av artikel 17 i EU-direktivet 2010/31/EU. Kravet om certifiering är således en överimplementering i enlighet med uttalanden i förarbeten (se prop. 2011/12:120 s. 30). De lagändringar som har skett sedan förarbetsuttalandena i prop. 2011/12:120 medför ingen ändring i bedömningen av överimplementeringen.

Bolaget hänvisar i övrigt till vad som anförts i tidigare skriftväxling i Förvaltningsrätten i Växjö och i Kammarrätten i Jönköping och anser att målet är klart för avgörande.

Göteborg som ovan,

