



## SVAROMÅL

Datum  
2024-07-11

Dnr  
2024/4740

Stockholms tingsrätt  
Avdelning 3  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2024-07-11  
MÅLNR: FT 11925-24  
AKTBIL: 37

### **Mål nr FT 11925-24 Krzysztof Janiak ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd**

Staten lämnar följande svaromål.

#### **Inställning m.m.**

Staten erkänner att avsaknaden av en möjlighet till ersättning i någon form för kärandens rättegångskostnader utgör en överträdelse av hans rätt till rättvis rättegång enligt artikel 6.1 Europakonventionen. Mot den bakgrunden medges kärandens yrkande om skadestånd.

#### **Grunderna för statens inställning**

Som framgår av det skaderegleringsbeslut som har bifogats stämmingsansökan (aktibil. 31) saknar käranden möjlighet att få ersättning för sina rättegångskostnader i kammarrätten som skadestånd enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:567) eftersom varken Skatteverket eller domstolarna har agerat felaktigt eller försumligt.

I likhet med vad som har konstaterats i HFD 2022 ref. 10 kan det undantagsvis uppstå situationer där avsaknaden av en möjlighet till ersättning för rättegångskostnader kan utgöra en överträdelse av rätten till rättvis rättegång i artikel 6.1 i Europakonventionen.

Som Justitiekanslern har funnit i det nämnda skaderegleringsbeslutet är omständigheterna i just kärandens fall sådana att han har behövt ett juridiskt skolat ombud för att överklaga förvaltningsrättens dom och motbevisa den starka presumtion som förelegat att det var han som mottagit de belopp som Skatteverket återkrävde.


Det rör sig därmed här om ett sådant undantagsfall där avsaknaden av en ersättningsmöjlighet i form av skadestånd innebär en överträdelse av rätten till rättvis rättegång (jfr T 7672-22 där staten ingick en förlikning mot bakgrund av att det fanns en skadeståndsrättslig möjlighet till ersättning för rättegångskostnaderna på grund av att Skatteverkets beslut stått i strid med Europakonventionen och därför varit felaktigt).

Att möjligheten till skadestånd enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen inte finns i käreandens fall synes vara ostridigt mellan parterna. Förhållandena i käreandens fall är under alla omständigheter sådana att utsikterna till framgång med en talan enligt 3 kap. 2 § får betraktas som så begränsade att det vore orimligt att kräva att han förde en sådan talan.

Mot den bakgrunden aktualiseras statens skyldighet att ersätta käreanden för den aktuella konventionsöverträdelsen enligt 3 kap. 4 § skadeståndslagen.

Staten har inga invändningar mot det begärda beloppet och finner därför skäl att på den här anförda grunden medge hans yrkande.

På Justitiekanslerns vägnar



Martin Mörk

Bifogas: Fullmakt i original