



## SVAROMÅL

Datum  
2026-06-18

Dnr  
2026/4206

Stockholms tingsrätt, avd. 1  
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Inskick 1  
INKOM: 2026-06-18  
MÅLNR: T 8695-26  
AKTBIL: 53

### Mål nr T 8695-26; Drood Wine Brewery AB ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Staten lämnar följande svaromål.

#### TVISTEN I KORTHET

- 1 Livsmedelsverket beslutade den 13 november 2023 om förbud för bolaget Drood Wine Brewery AB (Drood) att framställa och saluföra vin från frysta druvor importerade från Iran. Beslutet gällde omedelbart, även om det överklagades. Av beslutet framgick vidare att bolagets ställföreträdare informerats muntligen om beslutet i samband med en kontroll den 26 oktober 2023. Bakgrunden till beslutet var att Livsmedelsverket bedömde att bolaget framställde vin och att tillämpligt regelverk innebar hinder mot framställande och saluförande av bolagets produkter, även under annan beteckning än vin.
- 2 Livsmedelsverkets beslut överklagades av Drood. Förvaltningsrätten i Uppsala beslutade den 12 mars 2024 om inhibition av Livsmedelsverkets beslut. Förbudet gällde alltså mellan den 26 oktober 2023 och den 12 mars 2024 (dvs. under fyra och en halv månad). Den 11 juli 2024 upphävdes Livsmedelsverkets beslut av förvaltningsrätten.
- 3 Den 18 december 2024 inkom Drood med ett skadeståndsanspråk inom ramen för statens frivilliga skadereglering. Drood begärde skadestånd med 8 448 000 kr. Av beloppet avsåg 8 186 000 kr intäktsförlust.
- 4 Under handläggningen hos Justitiekanslern informerades Drood om att Justitiekanslern ansåg att det fanns brister i det ingivna underlaget. Drood inkom därför med viss kompletterande utredning. Justitiekanslern bedömde att skadeståndsgrundande fel eller försummelse förekommit genom att Livsmedelsverket fattat ett interimistiskt beslut om förbud trots att tillräckliga skäl för det inte förelegat, men avslog anspråket med hänvisning till att bolaget inte styrkt sin skada och gjort vad som ankommit på detta för att begränsa sin skada.<sup>1</sup>
- 5 Drood har nu väckt talan mot staten, men frånfallit delar av det belopp som yrkades inom ramen för statens frivilliga skadereglering. Bolaget har i tingsrätten åberopat i allt väsentligt samma bevisning som den som åberopades under handläggningen av anspråket hos Justitiekanslern.

<sup>1</sup> Justitiekanslerns beslut den 5 februari 2026 i dnr 2024/8237, aktbilaga 6.

## **INSTÄLLNING M.M.**

- 6 Staten bestrider Droods talan.
- 7 Inget skadeståndsbelopp kan för närvarande vitsordas som skäligt i och för sig.
- 8 Staten godtar att ränta enligt räntelagen utgår från den 18 maj 2026 (dvs. dagen för delgivning av stämningsansökan).
- 9 Staten begär ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att preciseras senare.

## **GRUNDER FÖR BESTRIDANDET M.M.**

- 10 Staten erkänner att den gjort sig skyldig till skadeståndsgrundande fel eller försummelse genom att Livsmedelsverket har meddelat ett interimistiskt beslut om förbud för Drood att framställa och saluföra vin från frysta druvor importerade från Iran trots att tillräckliga skäl för detta inte förelegat. Det skriftliga beslutet meddelades den 13 november 2023 och besked om beslutet lämnades muntligen den 26 oktober 2023.
- 11 Drood har inte visat att bolaget till följd av beslutet orsakats skada eller omfattningen av denna. Vad gäller Droods förstahandsyrkande har bolaget inte visat att det orsakats inkomstförluster i den omfattning som Drood begär ersättning för. Inte heller har Drood visat att bolaget orsakats merkostnader för lagring och transport eller vad dessa merkostnader uppgår till.
- 12 Beträffande Droods andrahandsyrkande har bolaget inte visat att det orsakats ekonomisk skada till följd av förstörda råvarulager eller vilket belopp denna skada uppgår till. Se ovan i punkten 11 angående merkostnader för lagring och transport.
- 13 Drood har inte gjort vad som ankommit på bolaget för att begränsa sin skada.
- 14 Drood har inte lagt fram tillräcklig utredning beträffande sitt skadeståndsanspråk till Justitiekanslern den 28 maj 2025. Ränta ska därför inte utgå förrän dagen för delgivning av ansökan om stämning.

## **UTVECKLING AV TALAN**

### **Skadeståndsrättsliga utgångspunkter**

- 15 Att skadeståndsgrundande fel eller försummelse vid myndighetsutövning förekommit är inte tillräckligt för att skadestånd ska utgå. Det krävs också att den skadelidande förmår styrka att skada uppkommit och

hur stor skadan är. Allmänna skadeståndsrättsliga principer ska beaktas vid beräkningen av skadan.

*Droods begäran om ersättning avser rätteligen ersättning för ren förmögenhetsskada*

- 16 Drood har begärt ersättning för sakskada och intäktsförlust till följd av sakskada som bolaget gör gällande att det drabbats av till följd av Livsmedelsverkets interimistiska beslut om förbud.
- 17 Begreppet sakskada används i skadeståndslagen synonymt med egenomsskada. I första hand syftar begreppet på genom fysiska medel direkt tillfogad skada på fysiska föremål.<sup>2</sup> Typexempel är en nedbrunnen byggnad, plåtskada på bil vid kollision och förgiftade livsmedel till följd av en luftförorening. Skadestånd med anledning av sakskada omfattar, utöver ersättning för sakens värde, även annan kostnad till följd av skadan samt inkomstförlust eller intrång i näringsverksamhet (5 kap. 7 § skadeståndslagen).
- 18 En ren förmögenhetsskada är en sådan ekonomisk skada som uppkommer utan samband med att någon lider person- eller sakskada (1 kap. 2 § skadeståndslagen).
- 19 Gränsdragningsproblem kan uppkomma vid bedömningen av vad som utgör en sakskada och en ren förmögenhetsskada. I praxis och doktrin har fysiska förändringar av ett föremål som medfört ett minskat värde ansetts utgöra en sakskada. Om ett föremåls funktion däremot förändras på grund av myndighets förbud genom att det inte får användas för visst ändamål eller på visst sätt är det dock inte längre fråga om en sakskada utan en ren förmögenhetsskada.<sup>3</sup>
- 20 Som angetts ovan har Livsmedelsverket fattat ett interimistiskt beslut om förbud att framställa och saluföra vin från frysta druvor importerade från Iran. Genom beslutet har Droods möjlighet att framställa sina produkter för visst ändamål alltså påverkats. Statens uppfattning är att den skada som Drood begär ersättning för rätteligen är att betrakta som en ren förmögenhetsskada. Prövningen av Droods talan ska därför ske med denna utgångspunkt.
- 21 Eftersom det allmännas skadeståndsansvar i 3 kap. 2 § skadeståndslagen innebär att staten svarar för ren förmögenhetsskada som vållas vid myndighetsutövning på samma sätt som för person- och sakskada är statens uppfattning att skadans klassificering inte påverkar Droods möjlighet till ersättning för uppkommen skada.

---

<sup>2</sup> Se prop. 1972:5 s. 579 f.

<sup>3</sup> Se Bengtsson & Strömbäck, Skadeståndslagen – en kommentar, 2023, kommentaren till 1 kap. 2 § skadeståndslagen (s. 51 f.).

### *Övriga utgångspunkter vid prövningen av Droods anspråk*

- 22 Staten delar Droods uppfattning att skadeståndet ska motsvara den skada som bolaget orsakats till följd av det felaktiga beslutet.<sup>4</sup> Principen om full ersättning innebär att den skadelidande har rätt till full ersättning men samtidigt inte överkompenseras.<sup>5</sup>
- 23 Vidare är även staten av uppfattningen att det finns skäl för att utgå från den så kallade differensmetoden vid beräkningen av skadeståndet och att en hypotetisk bedömning bör göras.<sup>6</sup> Vid bestämmande av en ren förmögenhetsskada vid oriktig myndighetsutövning får den verkliga händelseutvecklingen jämföras med det tänkta förlopp som den enskilde hade haft anledning att räkna med efter ett riktigt beslut eller en korrekt handläggning.<sup>7</sup>
- 24 Den skadelidande har som huvudregel bevisbördan för både förekomsten och omfattningen av en skada samt för det orsakssamband som skadeståndstalan grundas på. Utgångspunkten är att det beviskrav som normalt gäller i tvistemål tillämpas även i fråga om skadeståndsansvar. Vilka krav som närmare ska ställas på bevisningens styrka kan emellertid variera, främst beroende på vilka möjligheter respektive part har att säkra bevisning.<sup>8</sup>
- 25 När differensmetoden används för att bestämma skadestånd ingår ett hypotetiskt led. Den kritiska frågan är vad som skulle ha inträffat om det skadeståndsgrundande felet inte förekommit. Den skadelidandes bevisbörda innebär i den delen att han eller hon måste bevisa de omständigheter som ska vara underlag för antaganden om en möjlig händelseutveckling.<sup>9</sup>
- 26 Inom kontraktsrätten finns det en allmän skyldighet för den skadelidande att vidta skäligen åtgärder för att begränsa sin skada. Den skadelidande parten får själv bära en motsvarande del av förlusten om han eller hon försummar denna skyldighet. Nämda skyldighet att begränsa sin skada gäller också utanför kontraktsförhållanden.<sup>10</sup>

### **Skadan och dess omfattning**

#### *Droods anspråk på skadestånd*

- 27 Tingsrätten har att pröva om Droid styrkt att bolaget orsakats skada och att den uppgår till de belopp som bolaget begär ersättning för. Som redo-

<sup>4</sup> Se Droods stämningsansökan, aktbilaga 1, p. 7.1.1.

<sup>5</sup> Se Bengtsson & Schultz, Skadestånd – en lärobok, 2022, s. 125.

<sup>6</sup> Se aktbilaga 1, p. 7.1.2 och 7.1.3.

<sup>7</sup> Se NJA 2010 s. 8.

<sup>8</sup> Se bl.a. ”Konsignationsavtalet”, Högsta domstolens dom den 17 december 2025 i mål nr T 1989-24, p. 17 och ”Multitotal”, NJA 2017 s. 9, p. 49.

<sup>9</sup> Se ”Konsignationsavtalet”, p. 18 med hänvisningar.

<sup>10</sup> Se ”Multitotal”, p. 28.

visats ovan är det Drood som har bevisbördan för förekomsten av en skada och dess omfattning. Enligt statens uppfattning föreligger flera oklarheter och brister i fråga om bl.a. försäljningsprognos, beräkningar samt underlag till stöd för händelseförloppet och skadan.

- 28 Som angetts ovan avslogs Droods anspråk av Justitiekanslern inom ramen för statens frivilliga skadereglering. Det finns anledning att, som bakgrund till tvisten, beskriva Justitiekanslerns handläggning av Droods anspråk.

*Justitiekanslerns prövning av skadeståndsanspråket inom ramen för statens frivilliga skadereglering*

- 29 Justitiekanslern avslag Droods skadeståndsanspråk med hänvisning till att bolaget på befintligt underlag inte styrkt sin skada och att det inte heller ansågs styrkt att bolaget fullt ut gjort vad som ankommit på det i den uppkomna situationen för att begränsa sin skada. I och med detta kom frågan om vilken typ av skada som bolaget drabbats av aldrig att prövas.<sup>11</sup>
- 30 Beslutet meddelades efter en skriftväxling som var mer omfattande än vad som brukar vara fallet. Redan inom tre månader från det att anspråket kom in till Justitiekanslern fick dock bolaget besked att Justitiekanslern ansåg att skadeståndsskyldighet för staten i och för sig uppkommit till följd av att Livsmedelsverket fattat ett interimistiskt beslut om förbud, trots att förutsättningarna för detta inte varit uppfyllda. Frågan om fel eller försummelse vid myndighetsutövning förekommit har således inte varit tvistig under större delen av handläggningstiden hos Justitiekanslern.
- 31 Med anledning av att Droods ombud begärde att få tillföra ärendet underlag muntligen informerades bolaget i ett tidigt skede om att Justitiekanslerns handläggning är skriftlig och att det inte finns möjlighet till muntlig bevisupptagning.
- 32 Med denna utgångspunkt anmodades Drood att inkomma med komplett-erande underlag till stöd för anspråket. Bolaget upplystes i samband med detta om att underlaget borde vara sådant att det är möjligt att verifiera samtliga kostnader och eventuella förluster som bolaget begär ersättning för. En anledning till detta var, utöver skadeståndsbeloppets storlek och omständigheterna som bolaget åberopade till stöd för anspråket, att det under handläggningen hos Justitiekanslern framkom vissa motstridiga uppgifter i fråga om exempelvis tidpunkter för vissa beställningar och fakturor. Vidare hade Drood inte upplyst Justitiekanslern om att fakturor som bolaget åberopat till stöd för anspråket utställts av ett närstående-bolag.

---

<sup>11</sup> Se aktbilaga 6.

- 33 Anspråket avslogs av Justitiekanslern med hänvisning till att Drood inte styrkt sin skada och inte heller gjort vad som ankommit på bolaget för att begränsa sin skada. Utöver de synpunkter på underlaget som förmedlats under ärendets handläggning har Justitiekanslern i avslagsbeslutet utförligt redovisat vilka brister och oklarheter som föreligger i det underlag som Drood åberopat till stöd för sitt anspråk.
- 34 Drood har inte begärt omprövning av Justitiekanslerns beslut.

### **Synpunkter på den åberopade utredningen**

*Drood har fortfarande inte styrkt sin skada eller dess omfattning*

- 35 Det kan konstateras att den utredning som bolaget har åberopat i tingsrätten i allt väsentligt är densamma som den som åberopades hos Justitiekanslern. Bristerna är fortfarande av sådan omfattning att inget skadeståndsbelopp för närvarande kan vitsordas som skäligt.
- 36 Staten kommer nedan att, på ett allmänt plan, utveckla varför Drood inte har styrkt sin skada och dess omfattning.

*Droods begäran om ersättning för uteblivna intäkter*

- 37 Drood har i första hand begärt skadestånd med 8 256 000 kr avseende ersättning för intäktsförlust och merkostnader. Av detta belopp avser 2 487 000 kr uteblivna intäkter till följd av förlust av levererat råvarulager och 5 699 000 kr uteblivna intäkter till följd av förlust av inkommande råvarulager. Som redovisats ovan i punkten 20 är statens uppfattning att den skada som Drood begär ersättning för rätteligen ska klassificeras som en ren förmögenhetsskada. Oaktat hur det förhåller sig med detta ankommer det på Drood att åberopa bevisning som styrker omfattningen av den skada som bolaget begär ersättning för. Att det ingår ett hypotetiskt led i bedömningen av den uteblivna försäljningsintäkten utgör i sig inte en anledning att sänka beviskravet.<sup>12</sup>
- 38 Inledningsvis kan staten inte vitsorda att skadeberäkningen ska göras på det sätt som Drood gör gällande. Vidare vill staten framhålla att den skadeberäkning som Drood åberopat till stöd för anspråket i denna del har upprättats av bolaget med bistånd från ombuden såvitt staten känner till. Det har inte presenterats något underlag som ger stöd för att den granskats av någon utomstående. Inte heller har det åberopats utredning som verifierar samtliga av de uppgifter som bolagets uppskattning baseras på.
- 39 Den åberopade bevisningen ger inte stöd för slutsatsen att Drood skulle ha lyckats avsätta 60 000 flaskor om det felaktiga beslutet inte hade meddelats. Bolagets beräkningar i detta avseende har utgått från en affärsplan och inte en prognos om förväntad försäljning. Bolagets upp-

<sup>12</sup> Se ”Konsignationsavtalet”, p. 17 och 19.

givna förväntade försäljning om 60 000 flaskor avviker även kraftigt från försäljningssiffrorna under de 12 månaderna som föregick Livsmedelsverkets beslut. Utredningen angående försäljningsutveckling uppfyller inte de krav som uppställts i praxis.<sup>13</sup> Vidare kan noteras att försäljningen av flaskor var lägre under perioden mars 2024 till februari 2025 jämfört med perioden november 2022 till oktober 2023. Det är inte utrett i vilken utsträckning detta berott på lägre efterfrågan eller de påstådda kvardröjande störningarna.

- 40 Vad gäller bolagets beräkningar av intäkt per såld flaska kan staten inte vitsorda att 60 ton druvor skulle motsvara 60 000 flaskor om 0,75 liter eftersom det inte presenterats någon utredning till stöd för att så är fallet. Statens uppfattning är att sådan krävs då mängden dryck som kan tillverkas av ett visst parti vindruvor varierar beroende på bl.a. druvsort och hur druvorna pressas.
- 41 Vad gäller uppgifterna om försäljningspris i skadeberäkningen synes de vara baserade på Droods försäljningspriser till Systembolaget. Av utredningen framgår dock att Drood även sålt sina produkter till andra aktörer för lägre priser. Det är därför inte rimligt att enbart basera beräkningen på försäljningspriset till Systembolaget. Staten kan därför inte vitsorda angivna priser om 158 kr, 171 kr och 207 kr per flaska.<sup>14</sup>
- 42 Det saknas även underlag avseende ingredienskostnader. Drood har uppskattat dessa kostnader till sammanlagt 60 000 kr och skrivit att ingredienserna utgörs av ”*bland annat* vinjäst och vinsyra” (statens kursivering). Det framstår därför som att det finns ingredienser som inte angetts. Under alla förhållanden är det möjligt för Drood att åberopa underlag som styrker ingredienskostnaderna.
- 43 Vidare ifrågasätter staten att bolaget inte kunnat göra ytterligare kostnadsbesparingar avseende exempelvis energikostnader med hänsyn till att någon verksamhet inte bedrivits under förbudsperioden.
- 44 Droods uppgift om materialkostnad om 10,65 kr per flaska kan vitsordas. Vad gäller alkoholskatt kan 22,19 kr per flaska om 0,75 liter med 8,5–15 volymprocent alkohol vitsordas.
- 45 Sammanfattningsvis har Drood inte visat vad skadan i denna del uppgår till.

#### *Merkostnader för transport och lagring*

- 46 Drood har begärt ersättning för merkostnader som bolaget angett att det haft för att försöka förhindra att ytterligare två laster med vindruvor,

<sup>13</sup> Se t.ex. kraven som ställdes i ”Multitotal”.

<sup>14</sup> Se om detta i Droods skadeberäkning aktbilaga 2, p. 2.2. Se även underlag avseende försäljningsstatistik, aktbilaga 24, samt fakturor till restauranger och distributörer, aktbilaga 25.

som var beställda när förbudsbeslutet fattades, skulle bli dåliga och gå förlorade. Enligt bolaget ledde kostnaderna till att dessa laster sedermera kunde importeras till Sverige och räddas.

- 47 Av en ingiven faktura framgår att ett belopp om 70 000 kr har fakturerats Drood och att fakturan avser frakt av fyra enheter samt hyra av frysanläggning under fyra månader. Fakturan är utställd den 18 mars 2024, dvs. efter förvaltningsrättens beslut om inhibition, till Drood av ett företag i Iran (samma företag som ställt ut fakturan avseende de två druvlaster som ska ha förstörts i Iran).<sup>15</sup> Av verifikationen framgår att motsvarande belopp bokförts som en leverantörsskuld avseende ersättning för ”extension and transport”.<sup>16</sup> Det framgår inte om bolaget har betalt fakturan.
- 48 Det saknas vidare utredning angående när dessa laster beställts, vilka sorters druvor beställningen avsett och vad de kostat.
- 49 Sammanfattningsvis har Drood inte visat att bolaget orsakats merkostnader eller vad dessa kostnader uppgår till.

#### *Ersättning för råvaror*

- 50 Drood har i andra hand begärt ersättning med 1 605 096 kr. Beloppet avser ersättning för förlust av råvarulager utöver ovan redovisade merkostnader för transport och lagring.
- 51 Inledningsvis kan staten inte vitsorda att beställning skett vid den tidpunkt som bolaget har gjort gällande. Inte heller kan staten vitsorda att leveranser skulle ha skett successivt under den period som bolaget har påstått eftersom inga avtal eller annat liknande underlag har presenterats.
- 52 Vad gäller den *första lasten med vindruvor* konstateras att Drood har uppgett att import skett genom bolaget OAS Roastery AB. Droods ensamma styrelseledamot Shahram Soltani är även ensam styrelseledamot i OAS Roastery AB. Det rör sig alltså om ett närståendebolag. Fakturan från OAS Roastery AB till Drood är daterad den 28 september 2023.<sup>17</sup> På packlistan för druvorna anges dock den 1 oktober 2023 som beställningsdatum.<sup>18</sup> Enligt transportdokumentet ska druvorna ha lämnat Iran senare i oktober samma år.<sup>19</sup> OAS Roastery AB har alltså fakturerat Drood i förväg för kostnaden för druvorna.
- 53 Drood har inte redovisat någon faktura från leverantören i Iran till OAS Roastery AB. Det finns inte heller något underlag som visar att fakturan har betalats eller att leverantören i Iran har fått betalt. Det saknas vidare information om vilken valuta som den ursprungliga fakturan avsett och,

---

<sup>15</sup> Se aktbilaga 40.

<sup>16</sup> Se aktbilaga 41.

<sup>17</sup> Se aktbilaga 27.

<sup>18</sup> Se aktbilaga 28.

<sup>19</sup> Se aktbilaga 29.

för det fall att valutan varit någon annan än svenska kronor, hur beloppet i kronor har beräknats. Enligt Drood inkluderar det fakturerade beloppet kostnad för tull och transport. Dessa belopp har dock inte preciserats i fakturan. Slutligen saknas utredning som visar att lasten faktiskt har förstörts.

- 54 Enligt Drood har *två senare laster med vindruvor* fastnat i Iran, blivit dåliga och fått kasseras. Det är oklart när i tiden dessa beställningar har gjorts, varför de blivit kvar i Iran och varför de blivit dåliga. Vidare noteras att fakturan som är ställd till Drood är daterad den 19 juli 2024,<sup>20</sup> dvs. i tiden efter det att Livsmedelsverkets beslut om förbud upphört att gälla. Även leverantörsskulden har tagits upp i bolagets bokföring först den 19 juli 2024.<sup>21</sup> Det är inte heller utrett om leverantören av vindruvor har fått betalt. Slutligen saknas utredning som visar att lasterna faktiskt har förstörts. I stället verkar Drood ha antagit att druvorna inte gått att använda.<sup>22</sup>

*Drood har inte gjort vad som ankommit på bolaget för att begränsa sin skada*

- 55 Det har inte framkommit att Drood gjort vad som skäligen kan förväntas av bolaget för att begränsa sin skada. Drood har angett att beställning av druvorna skedde i september 2023. Druvorna skulle enligt bolaget levereras under perioden november 2023–mars 2024. Enligt statens mening kan det uppställas krav på en skadelidande att i vart fall undersöka möjligheten till avbeställning eller senareläggning av leveranserna. Vidare kan det även uppställas krav på att försöka avyttra varorna för det fall avbeställning eller senareläggning inte kan ske.<sup>23</sup>
- 56 Vad gäller lasten som ankom till Sverige har det inte presenterats någon förklaring angående varför druvorna inte kunde frysas in någon annanstans än hos Drood. Staten önskar i detta sammanhang att det klargörs om Drood saknar en egen frysanläggning. Vidare är det, trots att vissa förklaringar har lämnats av Drood, fortfarande oklart varför druvlasterna som påstås ha förstörts i Iran inte kunde räddas.

## SAMMANFATTNING

- 57 Sammanfattningsvis har Drood alltså inte visat att bolagets orsakats skada och vilket belopp den uppgår till. Under sådana omständigheter saknas det förutsättningar att bifalla såväl bolagets yrkande i första hand som i andra hand. Det saknas anledning att ställa lägre krav på bevisningen då det finns goda möjligheter för bolaget att åberopa utredning till stöd för sitt anspråk.

---

<sup>20</sup> Se aktbilaga 36.

<sup>21</sup> Se aktbilaga 37.

<sup>22</sup> Se aktbilaga 1, p. 8.2.5.

<sup>23</sup> Jfr ”Multitotal”, p. 31–34.

## BEVISNING

58 Staten åberopar för närvarande inte någon bevisning.

## MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

- 59 Staten företräds i målet av kanslerjuristen [REDACTED] utöver nedan angivna ombud. På grund av kommande tjänstledighet kommer hon dock inte att närvara vid kommande sammanträde för muntlig förberedelse.
- 60 För att underlätta tingsrättens planering vill vi informera om att vi är åter i tjänst efter semesterperioden från och med vecka 33 och framåt. Förslagsvis kan sammanträde för muntlig förberedelse bokas ut i början av september.
- 61 Vi vore tacksamma om all kommunikation i målet sker till Justitiekanslerns registratorsadress [registrator@jk.se](mailto:registrator@jk.se) med angivande av diarienummer 2026/4206.

På Justitiekanslerns vägnar

[REDACTED]

[REDACTED]