

Till
Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 3
INKOM: 2025-09-01
MÅLNR: T 132-23
AKTBIL: 68

YTTRANDE

Mål nr T 132-23

Olivia [REDACTED] ./. Region Skåne

Undertecknad får härmed inkomma med yttrande med anledning av tingsrättens föreläggande av den 15 juli 2025.

Region Skåne vidhåller vad som tidigare anförts i målet.

1 OMSTÄNDIGHETER

- 1.1 Olivia [REDACTED] ringde in till förlossningsavdelningen vid Lunds Universitetssjukhus kl. 17.48 den 6 augusti 2017. Hon uppfattades som panikslagen till följd av att hon inte kommit fram. Förlossningsavdelningens telefonsystem hade varit ur funktion en tid och Olivia [REDACTED] hade försökt ringa under ca 1 timmes tid. Barnmorskan som tog emot samtalet förklarade situationen och även att det var fullt på samtliga rum. Olivia [REDACTED] argumenterade från början starkt för att hon skulle få komma in. Hon hade vid den tidpunkten sammandragningar med 9 minuters mellanrum och hade haft det under ca en timmes tid. Dessförinnan kom sammandragningarna glesare. Barnmorskan meddelade att Olivia [REDACTED] inte kunde komma in vid tidpunkten då hon ringde och att det inte heller bedömdes vara nödvändigt. Barnmorskan förklarade att hon skulle försöka bereda plats till Olivia [REDACTED] på förlossningen i Lund när det blev dags. Efter en stund fick barnmorskan Olivia [REDACTED] att förstå att barnmorskan gjorde vad hon kunde för att Olivia [REDACTED] skulle kunna tas emot i Lund och

inte behöva åka till ett annat sjukhus. Barnmorskan bad Olivia [redacted] att ta det lugnt och ringa när värkarna blev tätare.

- 1.2 Olivia [redacted] skrevs in senare samma dag, kl. 21.50. Ansvarig barnmorska antecknade att allmän status var utan anmärkning, yttre palpation: hö vä huvudläge, fixerad i bäckeningången. IU (23.00): vervix 1 cm lång, modermunnen öppen 3 cm. CTG intagningstest: normal. CTG var normalt under perioden 22.00 – 23.50.
- 1.3 Den 7 augusti 2017 kl. 00:15 noteras att Olivia [redacted] önskade smärtlindring. Hon fick lustgas 50/50 samt gavs en injektion morfin om 10 mg intramuskulärt.
- 1.4 Kl. 01.55 önskade Olivia [redacted] epidural och ansvarig barnmorska kontaktade narkosteam (det är narkosläkare som anlägger epidural) men fick besked om att de inte kunde komma på en stund. 15 minuter senare bad Olivia [redacted] på nytt om mer smärtlindring och därför lades sterila vatten kvaddlar. Olivia [redacted] gick upp och [redacted]
- 1.5 Barnmorskan dokumenterade att det förelåg etablerade värkar kl. 01.00. CTG under perioden 01.30-02.00 bedömdes normal. Kl. 01.45 utfördes [redacted] undersökning och konstaterades att den födande var öppen 6 cm, dvs. att den födande var i aktiv förlossning.
- 1.6 Kl. 02.30 avgick klart fostervatten och vid [redacted] undersökning konstaterades cervix vara öppen 8 cm. Kl. 02.40 fick Olivia [redacted] krystvärkar och cervix var då fullt retraherad. Kl. 02.47 föddes en flicka.
- 1.7 Senare på morgonen samtalade ansvarig barnmorska med Olivia [redacted] och hennes make. Barnmorskan beskrev förlossningen som normal och Olivia [redacted] förklarade att hon var nöjd.
- 1.8 Den ansvariga barnmorskan upplevde under förlossningen att Olivia [redacted] hade förlossningsrädsla och att hon var spänd. Olivia [redacted] var under delar av förlossningsarbetet uppriven och ansvarig barnmorska fick vid tillfälle be henne att lugna sig.

- 1.9 Under slutskedet a förlossningen var de två barnmorskor i rummet. Det är inte ovanligt att så är fallet under en förlossning. Den andra barnmorskan anlade s.k. yttre press vid ett tillfälle. Den ansvariga barnmorskan var beredd att ta emot barnet. Barnmorskan som biträdde har således inte återupprepat den yttre pressen och har inte heller utfört denna i strid med Olivia [redacted] vilja på sätt hon gör gällande i stämningsansökan, se punkten 4.4.1.
- 1.10 Region Skåne kan inte vitsorda att Olivia [redacted] har hållits fast. Av Olivia [redacted] talan framgår inte heller när så skulle ha skett. Generellt kan det anmärkas att vid vissa förlossningar kan någon behöva hålla en arm eller ett ben därför att patienten är utåtagerande.
- 1.11 Ett förlossningsförlopp är inte det andra likt och kan inte heller förutses. Det går inte heller att säga att en omföderska typiskt sett har en snabbare förlossning än en förstagångsföderska.
- 1.12 Den i målet aktuella förlossningen fortlöpte relativt snabbt. Olivia [redacted] hade mycket ont och var periodvis i ett upprivet tillstånd. Teamet som arbetade vid Olivia [redacted] förlossning gjorde vad de bedömde som det bästa för henne och barnet i den situation som rådde. I slutskedet gjordes bedömningen att det var lämpligt att anlägga yttre press vid ett tillfälle och att situationen inte medgav utrymme för en diskussion om åtgärden. Den yttre pressen har således inte utförts mot Olivia [redacted] uttryckliga vilja.
- 1.13 Ett förlossningsbrev är ett uttryck för de önskemål som kvinnan har inför förlossningen men kan inte ses som ett besked om hur hon ställer sig till olika åtgärder under förlossningen.
- 1.14 Olivia [redacted] efterföljande kontakter med sjukvården efter förlossningen framgår delvis av Bilaga 7 till stämningsansökan. Det ska dock påpekas, att Olivia [redacted] underlåtit att ge in delar av journalen. För fullständighetens skull inges nu journalanteckningar från och med den 30 januari 2017 till och med 2 november 2022, Bilaga 1. Det är värt att notera, att så snart ansvarig barnmorska fick vetskap om att Olivia [redacted] inte mådde bra och att hon

tyckte att förlossningen varit jobbig så kontaktade ansvarig barnmorska omedelbart Olivia [redacted] och erbjöd henne ett postpartumsamtal.

- 1.15 Vid besök hos kurator den 9 november 2017 berättade Olivia [redacted] att hon var beredd att träffa förlösande barnmorska och att hon önskade att kuratorn samt barnmorskan [redacted] skulle delta vid mötet. Mötet hölls den 23 november 2017 och journalfördes dagen därpå.

Malmö den 1 september 2025



[redacted]