



Stockholm den 6 februari 2026

Kristianstads tingsrätt
kristianstads.tingsratt@dom.se
Översänds endast per e-post

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2026-02-06
MÅLNR: T 132-23
AKTBIL: 88

Mål nr T 132-23, Olivia [REDACTED] ./. Region Skåne, angående skadestånd

Olivia [REDACTED] har förelagts att inkomma med eventuellt kompletterande yttrande och bevisning. Bevisuppgiften i avsnitt 2 nedan ersätter den tidigare ingivna bevisuppgiften i aktbilaga 76. Med anledning av detta får hon anförda följande.

1 ANGÅENDE REGIONENS BEVISUPPGIFT

1.1 Angående regionens skriftliga bevisning

1.1.1 Regionen har åberopat LÖF:s beslut (aktbilaga 11) till styrkande av ”att LÖF bedömde att det inte fanns någon annan tillgänglig behandlingsmetod som hade tillgodosett vårdbehovet” (p. 2.1.4 i regionens bevisuppgift, aktbilaga 85).

1.1.2 Olivia [REDACTED] hemställer att tingsrätten förelägger regionen att förklara relevansen av detta bevisstema. Det som Olivia [REDACTED] önskar att få klarhet i är på vilket sätt detta bevisstema relaterar till något av regionen åberopat rättsfaktum.

1.1.3 Olivia [REDACTED] noterar vidare att regionen har åberopat journalanteckningar (aktbilaga 69) till styrkande bland annat av

att ”förlossningsförloppet var snabbt efter att Käranden kommit in i aktiv fas” (p. 2.1.6 i regionens bevisuppgift, aktbilaga 85).

1.1.4 Denna omständighet är ostridig mellan parterna, vilket framgår i avsnitt 2.1 och p. 4.4.1 i stämningsansökan, aktbilaga 1.

1.2 Angående regionens muntliga bevisning

1.2.1 Regionen har åberopat vittnesförhör med barnmorskan [REDACTED] till styrkande av att de under förlossningen endast agerade med Olivia [REDACTED] och barnets bästa för ögonen samt att Olivia [REDACTED] under förlossningen tidvis var mycket uppriven (p. 2.2.1 och 2.2.3 i regionens bevisuppgift, aktbilaga 85).

1.2.2 Olivia [REDACTED] ifrågasätter inte att [REDACTED] endast agerade med hennes och barnets bästa för ögonen eller att hon under förlossningen tidvis upplevdes som mycket uppriven. Även om Olivia [REDACTED] i och för sig ifrågasätter relevansen av dessa uppgifter kan hon av processekonomiska skäl erkänna de omständigheter som dessa två förhör avser att styrka.

1.2.3 Det innebär att dessa två bevis inte behövs. Regionen bör därför beredas möjlighet att återkalla förhören med [REDACTED] För det fall så inte sker begär Olivia [REDACTED] att tingsrätten avvisar dem (35 kap. 7 § 2 rättegångsbalken).

2 SAMLAD OCH SLUTLIG BEVISUPPGIFT

2.1 Muntlig bevisning

2.1.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med Olivia [REDACTED]. Hon ska höras om förlossningen och tiden före och efter densamma, till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan samtycke,
- att Olivia [REDACTED] inte på förhand fått någon information om ingreppet eller risken för förlossningsskador som ingreppet var förenat med,
- att Olivia [REDACTED] vilja kunnat utredas på plats,
- att såväl Olivia [REDACTED] som [REDACTED] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att det under förlossningen inte var tal om att det skulle vara någon akut fara för Olivia [REDACTED] eller barnets liv eller hälsa,
- att Olivia [REDACTED] inte fick någon förklaring till varför hon utsattes för yttre press under förlossningen,
- att Olivia [REDACTED] under förlossningen har befunnit sig i en särskilt utsatt situation med begränsade möjligheter att tillvarata sin rätt,
- att Olivia [REDACTED] har hållits fast av vårdpersonal när ingreppet utförts,
- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [REDACTED] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja, samt

- att Olivia [REDACTED] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

Huvudförhöret med Olivia [REDACTED] beräknas ta 45 minuter i anspråk. Kontaktuppgifter: Olivia [REDACTED]

[REDACTED]

2.1.2 Vittnesförhör med Olivia [REDACTED] före detta make [REDACTED]. Han ska höras om förlossningen och tiden före och efter densamma, till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan samtycke,
- att Olivia [REDACTED] inte på förhand fått någon information om ingreppet eller risken för förlossningsskador som ingreppet var förenat med,
- att Olivia [REDACTED] vilja kunnat utredas på plats,
- att såväl Olivia [REDACTED] som [REDACTED] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att det under förlossningen inte var tal om att det skulle vara någon akut fara för Olivia [REDACTED] eller barnets liv eller hälsa,
- att Olivia [REDACTED] inte fick någon förklaring till varför hon utsattes för yttre press under förlossningen,
- att Olivia [REDACTED] under förlossningen har befunnit sig i en särskilt utsatt situation med begränsade möjligheter att tillvarata sin rätt,
- att Olivia [REDACTED] har hållits fast av vårdpersonal när ingreppet utförts,

- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [REDACTED] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja, samt
- att Olivia [REDACTED] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

Huvudförhöret med [REDACTED] beräknas ta 20 minuter i anspråk. Kontaktuppgifter: [REDACTED]

- 2.1.3 Partssakkunnigförhör med [REDACTED], legitimerad barnmorska (2005), ordförande Svenska Barnmorskeförbundet (2015–2019), och docent i reproduktiv hälsovetenskap vid Karolinska Institutet (2023–), handläggare på Enheten för sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter (SRHR) Centrum för epidemiologi och samhällsmedicin (CES) i Region Stockholm.

[REDACTED] ska höras om sin yrkesmässiga bakgrund och erfarenhet, sin bedömning av Olivia [REDACTED] förlossning, samt de skäl och omständigheter på vilka hennes bedömningar och sakkunnigutlåtande (se [bilaga 1](#) och stycke 2.2.10 nedan) grundar sig.

Förhöret åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte är en vedertagen metod utan ett ovanligt och riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas,

- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte skulle användas annat än i yttersta nödfall,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press är ett sådant ingrepp som kräver att ett informerat samtycke inhämtas från den födande för att få utföras,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att uppgifter om indikation och samtycken till vårdåtgärder som yttre press ska dokumenteras i den födandes patientjournal, samt
- att Olivia [REDACTED] vilja kunnat utredas på plats.

Huvudförhöret med [REDACTED] beräknas ta 30 minuter i anspråk. Kontaktuppgifter: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

2.2 Skriftlig bevisning

2.2.1 Olivia [REDACTED] förlossningsbrev (aktbilaga 2). Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] vilja kunnat utredas på plats,
- att Olivia [REDACTED] på förhand angett att hennes man kan föra hennes talan om hon inte kan,
- att Olivia [REDACTED] på förhand uttryckligen motsatt sig forcerad utdrivning samt,
- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [REDACTED] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja.

2.2.2 Anmälan till IVO, 2017-10-10 (aktbilaga 3). Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [redacted] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [redacted] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja, samt
- att Olivia [redacted] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

2.2.3 Skadeanmälan till LÖF, 2020-07-09 (aktbilaga 4). Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [redacted] blev fasthållen när yttre press utfördes,
- att Olivia [redacted] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [redacted]s samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja, samt
- att Olivia [redacted] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

2.2.4 Beslut av IVO, 2018-03-14 (aktbilaga 5). Handlingen åberopas till styrkande av

- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press är ett riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas, samt
- att skadeståndet är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen.

2.2.5 Utdrag från WHO:s rekommendation, WHO/RHR/18.12, 2018-02-04, s. 6 (aktbilaga 6), artikel från Vårdfokus, 2013-10-02 (aktbilaga 7). Regional riktlinje för normal förlossning, Region Skåne, 2023-06-02, s. 1 och 8 (aktbilaga 79). Handlingarna åberopas till styrkande av

- att yttre press är ett riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas.

2.2.6 Journalanteckningar (aktbilaga 69). Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan samtycke,
- att Olivia [REDACTED] inte på förhand fått någon information om ingreppet eller risken för förlossningsskador som ingreppet var förenat med,
- att Olivia [REDACTED] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [REDACTED] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja,
- att Olivia [REDACTED] inte fick någon förklaring till varför hon utsattes för yttre press under förlossningen,
- att det under förlossningen inte var tal om att det skulle vara någon akut fara för Olivia [REDACTED] eller barnets liv eller hälsa, samt
- att Olivia [REDACTED] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

2.2.7 Sjukhusets yttranden till IVO (aktbilaga 9). Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press är ett riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas, samt
- att verksamhetschefen vid det aktuella sjukhuset bedömt att Olivia [REDACTED] förlossningsupplevelse inte blev bra till följd av den höga belastningen som rådde vid tillfället.

2.2.8 Bedömning av medicinsk rådgivare, 2020-09-30 (aktbilaga 10) och beslut av LÖF, 2020-11-09 (aktbilaga 11). Handlingarna åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte är en vedertagen metod utan ett ovanligt och riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte skulle användas annat än i yttersta nödfall, samt
- att skadeståndet är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen.

2.2.9 Gravitet, förlossning och tiden efter, Nationellt kunskapsstöd, Socialstyrelsen, december 2022, s. 24 f. (aktbilaga 80). Handlingen åberopas till styrkande av

- att god vård av gravida och födande ska bygga på respekt för patientens självbestämmande och integritet.

2.2.10 Sakkunnigutlåtande av [REDACTED] (ovan) till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte är en vedertagen metod utan ett ovanligt och riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press inte skulle användas annat än i yttersta nödfall,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press är ett sådant ingrepp som kräver att ett informerat samtycke inhämtas från den födande för att få utföras,
- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att uppgifter om indikation och samtycken till vårdåtgärder som yttre press ska dokumenteras i den födandes patientjournal, samt
- att Olivia [REDACTED] vilja kunnat utredas på plats.

2.2.11 CTG-kurva (bilaga 2) och partogram (bilaga 3) från förlossningen. Handlingarna åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat.

2.2.12 IVO:s beslut i ärende dnr [REDACTED], 2023-04-13 (bilaga 4). Handlingen åberopas till styrkande av

- att det krävs informerat samtycke av patienten till varje vårdåtgärd även inom förlossningsvården, samt
- att uppgifter om samtycken till vårdåtgärder ska dokumenteras i den födandes patientjournal.

2.2.13 IVO:s beslut i ärende dnr [REDACTED], 2013-06-14 (bilaga 5),
Handlingen åberopas till styrkande av

- att det var känt vid tidpunkten för förlossningen att yttre press är ett riskfyllt vårdingrepp som bör undvikas, samt
- att det var känt redan år 2013 att yttre press inte skulle användas för att underlätta krystning.

2.2.14 Synpunkter på förslag till IVO:s beslut, 2018-02-15 (bilaga 6).
Handlingen åberopas till styrkande av

- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan samtycke,
- att Olivia [REDACTED] inte på förhand fått någon information om ingreppet eller risken för förlossningsskador som ingreppet var förenat med,
- att Olivia [REDACTED] protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes,
- att Olivia [REDACTED] har utsatts för yttre press utan att det varit medicinskt motiverat,
- att Olivia [REDACTED] inte fick någon förklaring till varför hon utsattes för yttre press under förlossningen,


- att ingreppet inte bara utförts utan Olivia [redacted] samtycke utan också mot hennes uttryckliga vilja,
- att Olivia [redacted] under förlossningen har befunnit sig i en särskilt utsatt situation med begränsade möjligheter att tillvarata sin rätt, samt
- att Olivia [redacted] har upplevt ingreppet som mycket kränkande.

3 ANGÅENDE MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

3.1 Olivia [redacted] hemställer att tingsrätten

- a) förelägger regionen att förklara relevansen av det av regionen angivna bevistemat som återges i avsnitt 1.1.1 ovan, samt
- b) i samma föreläggande ger regionen möjlighet att återkalla de två vittnesförhör som inte längre behövs i enlighet med vad som anges i avsnitt 1.2 ovan.

Som ovan,


Helena Myrin


Leonard Garg

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

1. Sakkunnigutlåtande av [REDACTED], 2026-02-06
2. CTG-kurva, 2017-08-07
3. Partogram, 2017-08-07
4. IVO:s beslut i ärende dnr [REDACTED], 2023-04-13
5. IVO:s beslut i ärende dnr [REDACTED], 2013-06-14
6. Synpunkter på förslag till IVO:s beslut, 2018-02-15