

Till  
Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT Rotel 3
INKOM: 2026-01-16
MÅLNR: T 132-23
AKTBIL: 85

## YTTRANDE OCH BEVISUPPGIFT

**Mål nr T 132-23**

**Käranden ./. Region Skåne**

Undertecknad får härmed komma in med yttrande och bevisuppgift i rubricerat mål.

- 1 **INSTÄLLNING I FRÅGAN OM INFORMATION OM ATT YTTRE PRESS SKULLE ANVÄNDAS OCH SYNPUNKTER PÅ PROTOKOLL OCH SAMMANSTÄLLNING M.M.**
  - 1.1 Efter kontakter med den barnmorska som anlade den yttre pressen får Region Skåne justera sin inställning i frågan om Käranden informerats om åtgärden och om samtycke till denna lämnats. Region Skåne menar, att Käranden informerats om att yttre press skulle användas. Region Skåne kan inte vitsorda att åtgärden utförts utan Kärandens samtycke.
  - 1.2 Utöver vad Region Skåne anfört under punkt 1.1 ovan har Region Skåne inte några synpunkter på tingsrättens protokoll och menar således att protokollet är korrekt utformat. Region Skåne har inte heller några synpunkter på tingsrättens sammanställning. Region Skåne menar, att tingsrätten ska bortse från Kärandens ändringar av sammanställningen. Parterna har redovisat hur man ser på de faktiska omständigheterna i de inlagor som getts in till tingsrätten och det saknas skäl att plocka ut vissa

omständigheter som Käranden särskilt vill lyfta fram till stöd för sin talan under en gemensam bakgrund.

- 1.3 Det ska noteras, att LÖF ännu inte avslutat sin skadereglering avseende patientskada i samband med förlossningen, ärendenummer 418-326. Region Skåne har genom brev från LÖF anmodats att inkomma med invaliditetsintyg avseende Käranden, Bilaga 1.

## 2. BEVISNING

Region Skåne åberopar följande bevisning i målet.

### 2.1 *Skriftlig bevisning*

- 2.1.1 IVO:s beslut av den 14 mars 2018, aktilaga 5, till styrkande att IVO inte ansett att användandet av yttre press vid den aktuella förlossningen föranledde kritik mot vårdgivaren och att IVO som en generell upplysning angav att användandet av metoden bör (inte ska, *undertecknads anmärkning*) användas i samråd med patienten.
- 2.1.2 Artikel från Vårdfokus 2013-10-02, aktilaga 7, till styrkande att yttre press användes vid tidpunkten för förlossningen i varierande utsträckning runtom i Sverige.
- 2.1.3 Yttrande från [REDACTED] och [REDACTED] till IVO av den 11 januari 2018, aktilaga 9 sidan 5, till styrkande att kliniken vid tidpunkten för förlossningen saknade skriftliga rutiner för yttre press men att det fanns en praxis att yttre press skulle användas restriktivt och att det vetenskapliga underlaget för att utvärdera nyttoeffekter och skadliga effekter med yttre press var otillräckliga.
- 2.1.4 LÖF:s beslut av den 9 november 2020, aktilaga 11, till styrkande att LÖF bedömde att det inte fanns någon annan tillgänglig behandlingsmetod som hade tillgodosett vårdbehovet och att Käranden tillerkänts ersättning för

följderna av att vårdgivaren utan indikation använde yttre press under förlossningen.

2.1.5 LÖF:s brev till Region Skåne, Bilaga 1 till detta yttrande, till styrkande att ersättningen för patientskada enligt LÖF:s beslut av den 9 november 2020 ännu inte är slutligt bestämd.

2.1.6 Patientjournal, bilaga 1 till yttrande av den 1 september 2025 till styrkande att patienten var panikslagen i samband med telefonrådgivning på kvällen före förlossningen och att förlossningsförloppet var snabbt efter att Käranden kommit in i aktiv fas.

## 2.2 *Muntlig bevisning*

2.2.1 Vittnesförhör med barnmorskan [REDACTED] c/o Advokatbyrån Sigeman & Co, Anna Lindhs plats 4, 211 34 Malmö, angående händelseförloppet vid förlossningen till styrkande att hon endast agerade med Kärandens och barnets bästa för ögonen och att Käranden tidvis var mycket uppriven.

2.2.2 Vittnesförhör med barnmorskan [REDACTED] c/o Advokatbyrån Sigeman & Co, Anna Lindhs plats 4, 211 34 Malmö, angående hennes roll som arbetsledande barnmorska och händelseförloppet vid förlossningen till styrkande att hon endast agerade med Kärandens och barnets bästa för ögonen, att vid tidpunkten för förlossningen förekom det att yttre press användes i större omfattning än idag inom förlossningsvården, att hon endast använde det efter att ha kommunicerat, och i den utsträckning som det var möjligt, samrått med den förlösande kvinnan och att hon aldrig utförde yttre press oannonserat.

2.2.3 Vittnesförhör med undersköterskan [REDACTED] c/o Advokatbyrån Sigeman & Co, Anna Lindhs plats 4, 211 34 Malmö, angående händelseförloppet vid förlossningen till styrkande att hon endast agerade med Kärandens och barnets bästa för ögonen och att Käranden tidvis var mycket uppriven.

Malmö den 16 januari 2026

