



PARTER

Kärande	Svarande
Jonathan Ravelin, [REDACTED]	Staten genom Justitiekanslern
Ombud: Juristerna Lisa Greene och Elmer Jonstojj Berg Centrum för rättvisa	Ombud: Föredragandena [REDACTED] och [REDACTED]

Saken: Skadestånd

1. BAKGRUND

Den 27 november 2023 tog Skatteverket emot ett dödsbevis avseende Jonathan Ravelin. Dödsbeviset var skrivet på en blankett från Socialstyrelsen. Dödsbeviset var underskrivet av vad som framstod som en utfärdande läkare vid Centralsjukhuset i Kristianstad.

Den 28 november 2023 avregistrerade Skatteverket Jonathan Ravelin i folkbokföringen som avliden fr.o.m. den dag som framgick av dödsbeviset. Skatteverket skickade samma dag ett brev till namngiven läkare på Centralsjukhuset i Kristianstad om att komplettera dödsbeviset med uppgift om det fanns skäl för polisanmälan, då detta inte framgick av dödsbeviset.

Jonathan Ravelin ringde till Skatteverket den 30 november 2023 och meddelade att han hade blivit felaktigt registrerad som avliden. Jonathan Ravelin fick då information om att han behövde besöka ett servicekontor så fort som möjligt för att identifiera sig. Dagen därpå besökte Jonathan Ravelin Statens servicecenters servicekontor i Karlshamn och påtalade att han hade blivit felaktigt registrerad som avliden och ville att det skulle rättas så snabbt som möjligt. Till stöd för detta identifierade han sig med sin passhandling.

Skatteverket ringde Centralsjukhuset i Kristianstad den 4 december 2023. Vid telefonsamtalet kom det fram att det inte fanns någon läkare anställd på sjukhuset med det namn som hade undertecknat dödsbeviset avseende Jonathan Ravelin. Skatteverket fick även information om att Jonathan Ravelin inte hade besökt sjukhuset sedan januari 2023.

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 652 40

Öppettider

måndag–fredag

08:00–16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skatteverket beslutade samma dag att ändra sitt beslut att avregistrera Jonathan Ravelin som avliden.

Skatteverket upplyste därefter Jonathan Ravelin via brev om Skatteverkets hantering i det aktuella ärendet och att myndigheten hade anmält händelsen till Integritetsskyddsmyndigheten.

Skatteverkets avregistrering av Jonathan Ravelin som avliden resulterade i att han fick svårt att identifiera sig, sköta sin ekonomi, agera som vårdnadshavare och bevaka viktig korrespondens. Först efter sex veckor och flera fysiska besök hos sin bank fick Jonathan Ravelin ett nytt Bank-ID, åtkomst till sina bankkonton och möjlighet att hantera familjens ekonomi igen.

2. YRKANDE och INSTÄLLNING

Kärande	Svarande
Jonathan Ravelin yrkar att tingsrätten ska förplikta staten att till honom betala 20 000 kronor.	<i>Bestrids.</i> Kapitalbeloppet vitsordas som skäligt i och för sig.
På kapitalbeloppet yrkas ränta enligt 4 § fjärde stycket och 6 § första stycket räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2024, dvs. dagen för delgivning av stämningsansökan, till dess betalning sker.	<i>Bestrids.</i> Sättet att beräkna ränta vitsordas.
Jonathan Ravelin yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.	

3. RÄTTSAKTA – GRUNDER OCH BESTRIDANDE GRUNDER

Kärande	Svarande
Dataskyddsförordningen	
I november och december 2023 behandlade Skatteverket Jonathan Ravelin som avliden i folkbokföringen. Personuppgiftsbehandlingen har bestått i att Skatteverket avregistrerade Jonathan Ravelin från folkbokföringen som avliden genom förvaltningsbeslut och tillgängliggjorde uppgiften för både offentliga och privata aktörer.	<i>Vitsordas</i> att Skatteverket den 28 november 2023 avregistrerade kändanden som avliden i folkbokföringen och att detta beslut ändrades den 4 december 2023 samt att Skatteverket aviserade Navet avregistreringen.
Denna personuppgiftsbehandling har varit felaktig eftersom Jonathan Ravelin inte är avliden.	<i>Bestrids.</i> Skatteverkets registrering har varit korrekt gjord utifrån det underlag som låg till grund för den. Registreringen överensstämde med vad Skatteverket vid den tidpunkten kände till om de verkliga förhållandena. Av dödsbeviset framgick klart att Jonathan Ravelin var avliden.
Skatteverket har i och med detta behandlat Jonathan Ravelin personuppgifter i strid med artikel 5.1 d i dataskyddsförordningen.	<i>Bestrids.</i>
Personuppgiftsbehandlingen föregicks av att Skatteverket mottagit ett falskt fysiskt dödsbevis som avsåg Jonathan Ravelin.	<i>Vitsordas.</i> Att det dödsbeviset var falskt framkom dock först efter avregistreringen.
Skatteverket vidtog inga lämpliga åtgärder för att säkerställa att uppgifterna i dödsbeviset var korrekta innan Jonathan Ravelin behandlades som avliden i	<i>Bestrids.</i> Det fanns inte någon anledning för Skatteverket att ifrågasätta uppgifterna i dödsbeviset vid tidpunkten för avregistreringen. Skatteverket har i samband med registreringen av

<p>folkbokföringen.¹ Skatteverket borde ha kontrollerat om Jonathan Ravelin avlidit genom att kontakta honom eller den person som påstods ha utfärdat dödsbeviset, eller verifierat den påstådda läkarens behörighet genom att ta del av uppgifter från Socialstyrelsens register över legitimerad hälso- och sjukvårdspersonal, eller vidtagit någon annan lämplig åtgärd.</p>	<p>uppgifterna gjort en kontroll som varit så långtgående som kan krävas i den här typen av massärenden. Skatteverkets åtgärder har således varit tillräckliga mot bakgrund av ändamålet med personuppgiftsbehandlingen.</p>
<p>Skatteverket har därför också gjort sig skyldig till en överträdelse av artikel 25 i dataskyddsförordningen.</p>	<p><i>Bestrids.</i> Skatteverket har vidtagit lämpliga åtgärder för att säkerställa att personuppgiftsbehandlingen motsvarar förordningens krav i enlighet med artikel 25.1.</p>
<p>Skatteverket har genom överträdelserna av Jonathan Ravelins rättigheter enligt dataskyddsförordningen allvarligt kränkt hans personliga integritet.</p>	<p><i>Bestrids,</i> någon överträdelse har inte skett.</p>
<p>Den felaktiga behandlingen har resulterat i att Jonathan Ravelin fick svårt att identifiera sig, sköta sin ekonomi, agera som vårdnadshavare och bevaka viktig korrespondens.</p>	<p><i>Vitsordas</i> att Jonathan Ravelin fick svårt att identifiera sig, sköta sin ekonomi, agera som vårdnadshavare och bevaka viktig korrespondens.</p>
<p>Jonathan Ravelin är därför berättigad till skadestånd med stöd av artikel 82.1 i dataskyddsförordningen.</p>	<p><i>Bestrids.</i></p>
<p><i>Bestrids.</i> Staten har inte visat och kan inte visa att den inte på något sätt är ansvarig för den händelse som har orsakat skadan. Den skadeståndsgrundande händelsen består i att Skatteverket avregistrerade Jonathan Ravelin från folkbokföringen som avliden genom förvaltningsbeslut och</p>	<p>För det fall tingsrätten skulle bedöma att det har skett en överträdelse av dataskyddsförordningen är staten ändå inte ersättningsskyldig enligt artikel 82.3 eftersom staten inte på något sätt är ansvarig för den händelse som orsakade skadan. Staten har vidtagit tillräckliga och lämpliga</p>

¹ Principen om korrekthet i artikel 5.1 d GDPR

<p>tillgängliggjorde uppgiften. Det är således Skatteverket som har utfört den skadeståndsgrundande handlingen och som bär ansvar för sitt beslutsfattande.</p> <p>Att den skadeståndsgrundande händelsen har föregåtts av brottsligt agerande från tredje part eller att ett sådant agerande har bidragit till händelsen fråntar inte staten sitt ansvar.</p>	<p>åtgärder för att behandlingen av personuppgifter ska motsvara de krav som uppställs i dataskyddsförordningen. Skadan har uppstått på grund av brottsligt agerande från tredje part.</p>
<p><i>Vitsordas</i> att Jonathan Ravelin den 30 november 2023 informerade Skatteverket att han felaktigt registrerats som avliden samt att Skatteverket den 4 december 2023 beslutade att åter folkbokföra honom.</p>	<p>Skatteverket beslutade skyndsamt att ändra sitt beslut att avregistrera käranden som avliden när Skatteverket fick kännedom om att dödsbeviset var förfalskat</p>

EKMR²	
<p>De negativa konsekvenser som drabbade Jonathan Ravelin med anledning av att han felaktigt behandlades som avliden i folkbokföringen har inneburit att han i praktiken begränsades i sina möjligheter att som privatperson och medborgare verka i samhället.</p>	<p><i>Vitsordas</i> att avregistreringen av käranden som avliden i folkbokföringsregistret har inneburit att ett ingrepp i hans rätt till respekt för privatliv har skett, dvs art 8 aktualiseras.</p>
<p>Behandlingen har inte haft stöd i lag eller i vart fall inte varit nödvändig i ett demokratiskt samhälle. Den har därför, i andra hand, utgjort en överträdelse av Jonathan Ravelins rätt till skydd för sitt privatliv enligt artikel 8 EKMR.</p>	<p><i>Bestrids</i>. Skatteverket har vid den aktuella avregistreringen följt gällande lagstiftning och regelverk för när någon har avlidit. Regelverket är förenligt med skyddet för privatlivet enligt artikel 8 EKMR.</p> <p>Enligt staten ligger det därtill närmast till</p>

² 3 kap. 4 § första stycket 2 skadeståndslagen

	hands att pröva frågan utifrån att den gäller en överträdelse av statens positiva förpliktelser. Staten har uppfyllt sina positiva förpliktelser i förhållande till käranden.
Skatteverket har genom överträdelsen av EKMR orsakat Jonathan Ravelin ideell skada som med hänsyn till överträdelsens art och omständigheterna i övrigt skäligen kan uppskattas till det yrkade beloppet.	<i>Kapitalbeloppet vitsordas som skäligt i och för sig.</i>
Skadeståndet är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen.	<i>Vitsordas som skäligt i och för sig.</i>
Ränta	
Ränta ska utgå från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker enligt 4 § fjärde stycket räntelagen (1975:635). Storleken på räntan ska beräknas enligt 6 § första stycket i samma lag.	<i>Vitsordas som skäligt i och för sig.</i>