



Stockholm den 6 februari 2026

Stockholms tingsrätt
Avdelning 1
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Översänds endast per e-post

Mål nr T 8735-25 Jonas Lerin ./ Statens genom Justitiekanslern, angående skadestånd

Jonas Lerin har förelagts att yttra sig över tingsrättens protokoll från den muntliga förberedelsen den 1 december 2025 (aktbilaga 58) och tingsrättens sammanställning (aktbilaga 59) samt att inkomma med samlad och slutlig bevisuppgift. Med anledning av detta får Jonas Lerin anföra följande.

1 INLEDNING

- 1.1 I det följande ger Jonas Lerin sina synpunkter på protokollet från den muntliga förberedelsen (avsnitt 2) och på tingsrättens sammanställning (avsnitt 3). Därefter förtydligar Jonas Lerin hur han ser på prövningsordningen i målet (avsnitt 4). Slutligen anger han samlad och slutlig bevisuppgift (avsnitt 5).

2 ANGÅENDE PROTOKOLLET

- 2.1 Under skriftväxlingen har det förts viss diskussion mellan parterna angående överträdelsepunkten i målet. Frågan har betydelse för tillämpligheten av regeln om grundlagsskadestånd i

3 kap. 4 § skadeståndslagen (1972:207). (Se p. 36 i statens svaromål, aktbilaga 45 och avsnitt 2.1 i Jonas Lerins yttrande av den 22 september 2025, aktbilaga 48.)

- 2.2 Jonas Lerin anser mot den bakgrunden att det bör framgå av protokollet (aktbilaga 58) att han, under den muntliga förberedelsen, valde att godta statens syn på överträdelse-tidpunkten i målet. Detta av processekonomiska skäl och för att förenkla målets prövning.
- 2.3 Det innebär att parterna numera är överens om att den påstådda överträdelsen fullbordades då Justitiekanslern, inom ramen för detta tvistemål, klargjorde att någon ersättning för Jonas Lerins rättegångskostnader inte kan utges på någon annan grund än bestämmelserna om rätten till rättvis rättegång. Det innebär att parterna även är överens om att den påstådda överträdelsen fullbordades efter att regeln om grundlagsskadestånd i 3 kap. 4 § skadeståndslagen hade trätt i kraft.
- 2.4 Jonas Lerin föreslår därför att följande formulering förs in i protokollet på sida 2 (innan rubriken ”Förlikning”):
- Jonas Lerin anför att han, för att förenkla målets prövning och av processekonomiska skäl, godtar statens syn på överträdelse-tidpunkten i målet. Det innebär att parterna är överens om att den påstådda överträdelsen fullbordades då Justitiekanslern, inom ramen för detta tvistemål, klargjorde att någon ersättning för Jonas Lerins rättegångskostnader inte kan utges på någon annan grund än bestämmelserna om rätten till rättvis rättegång. Det innebär även att parterna är överens om att den påstådda överträdelsen fullbordades efter att regeln om grundlags-skadestånd i 3 kap. 4 § skadeståndslagen hade trätt i kraft.
- 2.5 Jonas Lerin har utöver detta inga synpunkter på protokollet från den muntliga förberedelsen.

3 ANGÅENDE SAMMANSTÄLLNINGEN

3.1 Avsnittet ”Bakgrund”

- 3.1.1 När det gäller bakgrundsavsnittet i tingsrättens sammanställning (aktbilaga 59) har Jonas Lerin ett förslag till mindre justering. Detta för att tydliggöra vid vilken tidpunkt i förvaltningsprocessen som Jonas Lerin anlidade en advokat. Han föreslår att det fjärde stycket i bakgrundsavsnittet ges följande lydelse:

Jonas Lerin ansåg att Transportstyrelsens beslut var felaktigt och överklagade beslutet till förvaltningsrätten (Förvaltningsmålet). Därefter anlidade Jonas Lerin en advokat. Förvaltningsrätten avslog överklagandet. Med hjälp av sin advokat överklagade Jonas Lerin domen till kammarrätten, som biföll överklagandet. Transportstyrelsens beslut att återkalla taxiförarlegitimationen upphävdes alltså. Kostnaderna för det juridiska ombud som Jonas Lerin anlidade uppgick till 35 438 kr.

3.2 Avsnittet ”Grunder m.m.”

- 3.2.1 När det sedan gäller avsnittet ”Grunder m.m.” i sammanställningen noterar Jonas Lerin att det som återges i flera avseenden skiljer sig från det som han själv angett som grunder för talan i målet. Jonas Lerin får härvid förtydliga att grunderna för hans talan framgår av stämningsansökan, aktbilaga 1, p. 3.1–3.4. Jonas Lerin önskar att dessa återges i sin helhet utan tillägg i tingsrättens sammanställning. I övrigt har han inga synpunkter på sammanställningen.
- 3.2.2 I det följande avsnittet förtydligar Jonas Lerin hur hans talan ska uppfattas och hur han ser på prövningsordningen i målet.

4 ANGÅENDE PRÖVNINGSORDNINGEN I MÅLET

- 4.1 Staten har på ett par ställen i svaromålet uttryckt att parterna i centrala avseenden har olika uppfattning om hur målet ska prövas (se särskilt p. 16 och p. 46 i svaromålet, aktbilaga 45). Det stämmer att det finns vissa skiljelinjer i hur parterna uppfattar rättsläget och därmed prövningsordningen, men Jonas Lerin bedömer att det ändå finns skäl att nyansera statens påstående något.
- 4.2 Jonas Lerin får inledningsvis klargöra att han, till skillnad från vad staten tycks utgå ifrån, inte gör gällande att en tillämpning av den förvaltningsrättsliga kvittningsprincipen alltid eller som regel utgör en överträdelse av rätten till rättvis rättegång (jfr p. 16 och 46 i svaromålet, aktbilaga 45). Jonas Lerin delar således statens uppfattning att det endast är i särskilda fall som avsaknaden av en rätt till ersättning innebär en överträdelse av rätten till rättvis rättegång, vilket får bedömas utifrån en *helhetsbedömning* av omständigheterna i det enskilda fallet.
- 4.3 Jonas Lerin är vidare av uppfattningen att parterna i hög utsträckning är överens om de bedömningsgrunder som gäller för att avgöra om det i det enskilda fallet har skett en överträdelse. Parterna tycks vara överens om att följande omständigheter är av särskild relevans för bedömningen:
- a) förvaltningsmålets betydelse för den enskilde,
 - b) förvaltningsmålets beskaffenhet, bl.a. dess juridiska komplexitet och omfattning varvid det får beaktas om handläggningen varit förenklad, och

c) den enskildes personliga förhållanden.

- 4.4 En tydlig skiljelinje mellan parterna är dock att Jonas Lerin i första hand utgår från grundlagsbestämmelsen om rättvis rättegång i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen och den rätt till ersättning för rättegångskostnader som formulerats i Högsta domstolens praxis. Enligt denna praxis ska det göras en prövning av om den enskilde haft fog för att anlita ett ombud och om kostnaderna varit befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet (se t.ex. ”RF och rättegångskostnaderna” NJA 2015 s. 374, NJA 2017 s. 503, ”Upprättelseersättningen” NJA 2018 s. 49, ”Bilen i Borås” NJA 2020 s. 908 och ”Den pantsatta bostadsrätten” NJA 2021 s. 235).
- 4.5 Staten utgår å sin sida från bestämmelsen om rätten till en rättvis rättegång i artikel 6.1 i Europakonventionen och gör gällande att bedömningen i stället ska göras inom ramen för en proportionalitetsavvägning i enlighet med Europadomstolens praxis (se p. 35 och p. 46 i svaromålet, aktilaga 45).
- 4.6 Materiellt har det enligt Jonas Lerin ingen större betydelse för tingsrättens prövning huruvida den görs med tillämpning av Högsta domstolens kriterier eller inom ramen för en proportionalitetsavvägning. Detta eftersom det i hög utsträckning är samma bedömningsgrunder som är av relevans enligt såväl Högsta domstolens som Europadomstolens praxis (se t.ex. *Jakutavičius mot Litauen*, no. 42180/19, § 80, dom den 13 februari 2024, där Europadomstolen uttalar att de relevanta kriterierna vid proportionalitetsavvägningen är *målets betydelse för den enskilde, målets komplexitet och den enskildes personliga förhållanden*, vilket väl sammanfaller med de kriterier Högsta

domstolen beaktat, se hänvisningarna i p. 4.4 ovan). Samma bedömning görs för övrigt i det betänkande som redovisades den 17 november 2025 och i vilket det föreslås en lagreglering av enskildas rätt till ersättning för rättegångskostnader i förvaltningsmål (se SOU 2025:111 s. 567):

”De omständigheter som Europadomstolen särskilt har beaktat vid bedömningen av om en enskild bör ha rätt till kostnadsersättning för att tillförsäkras en rättvis rättegång, dvs. målets komplexitet och betydelse för den enskilde, kan enligt vår bedömning sammanfattas i den formulering som Högsta domstolen använt sig av. En enskild som vinner ett mål mot det allmänna bör alltså, för att rätten till rättvis rättegång ska tillgodoses, ha rätt till ersättning för sådana kostnader som har varit befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet.”

4.7 Jonas Lerin delar, mot den bakgrunden, inte statens uppfattning att den prövning som etablerats genom Högsta domstolens praxis på något sätt skulle vara mindre strikt eller mindre nyanserad i förhållande till den prövning som följer av Europadomstolens praxis (se p. 16 i svaromålet, aktbilaga 45). Prövningen är i allt väsentligt densamma och de omständigheter som ska beaktas enligt Europadomstolens praxis, kan även beaktas inom ramen för den prövning som Högsta domstolen har etablerat.

4.8 Jonas Lerin vidhåller därmed sin uppfattning att hans talan i första hand ska prövas mot grundlagsbestämmelsen i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen och med tillämpning av de kriterier som har etablerats i Högsta domstolens praxis. Detta gäller inte minst eftersom lagstiftaren tydligt har betonat vikten av att rättigheterna i grundlagen fullt ut får genomslag i rättstillämpningen (se prop. 2009/10:80 s. 147), samt att det följer av sedan länge etablerad praxis från Högsta domstolen att frågor om rättighetsöverträdelser i första hand bör prövas med tillämpning av bestämmelserna i regeringsformen, trots att

motsvarande regler finns i konventionen (se t.ex. ”Mangamålet” NJA 2012 s. 400 p. 13 och 25 samt ”Parkfastigheten” NJA 2018 s. 753 p. 20–25).

5 SAMLAD OCH SLUTLIG BEVISUPPGIFT

5.1 Muntlig bevisning

5.1.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med Jonas Lerin. Han ska höras om bakgrunden till att han anlitade ombud i förvaltningsmålet och hur han uppfattade processen mot Transportstyrelsen. Förhöret åberopas till styrkande av

- att Jonas Lerin skulle haft svårt att tillvarata sin rätt i förvaltningsdomstolarna utan ett juridiskt skolad ombud,
- att frågan om taxiförarlegitimation var av stor betydelse för Jonas Lerin och har påverkat hans möjlighet att utöva sitt yrke, samt
- att den yrkade ersättningen är skälig.

Beräknad tidsåtgång för huvudförhör: 20 minuter.

5.1.2 Kontaktuppgifter: 


5.2 Skriftlig bevisning

5.2.1 Följande handlingar åberopas såsom skriftlig bevisning.

- (a) Transportstyrelsens övervägande den 2 juli 2018 om att återkalla taxiförarlegitimation (aktbilaga 2)

- (b) [REDACTED] anmälan till Transportstyrelsen den 21 december 2017 (aktbilaga 3)
- (c) [REDACTED] intyg den 10 juli 2018 (aktbilaga 5)
- (d) [REDACTED] intyg den 19 september 2018 (aktbilaga 6)
- (e) Transportstyrelsens beslut om återkallelse den 5 december 2018 (aktbilaga 8)
- (f) [REDACTED] intyg den 18 december 2018 (aktbilaga 10)
- (g) [REDACTED] intyg den 15 januari 2019 (aktbilaga 11)
- (h) [REDACTED] intyg den 18 februari 2019 (aktbilaga 12)
- (i) Transportstyrelsens yttrande till förvaltningsrätten den 20 maj 2019 (aktbilaga 13)
- (j) Transportstyrelsens samrådsyttrande den 20 maj 2019 (aktbilaga 14)
- (k) Jonas Lerins yttrande till förvaltningsrätten den 24 september 2019 (aktbilaga 15)
- (l) Mailkonversation mellan advokat [REDACTED] och [REDACTED] i augusti och september 2019 (aktbilaga 16)
- (m) Mailkonversation mellan advokat [REDACTED] och [REDACTED] i september 2019 (aktbilaga 17)
- (n) [REDACTED] utlåtande den 19 september 2019 (aktbilaga 18)
- (o) Transportstyrelsens yttrande till förvaltningsrätten den 16 oktober 2019 (aktbilaga 19)

- (p) [REDACTED] bedömning i oktober 2019 (aktbilaga 20)
- (q) Jonas Lerins yttrande till förvaltningsrätten den 28 oktober 2019 (aktbilaga 21)
- (r) Mailkonversation mellan advokat [REDACTED] och [REDACTED] i oktober 2019 (aktbilaga 22)
- (s) Transportstyrelsens yttrande till förvaltningsrätten den 5 november 2019 (aktbilaga 23)
- (t) Förvaltningsrättens beslut att avslå yrkandet om muntlig förhandling den 7 november 2019 (aktbilaga 24)
- (u) Jonas Lerins yttrande till förvaltningsrätten den 13 november 2019 (aktbilaga 25)
- (v) Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 januari 2020 i mål 709-19 (aktbilaga 26)
- (w) Jonas Lerins överklagande till kammarrätten den 9 mars 2020 (aktbilaga 27)
- (x) Mailkonversation mellan advokat [REDACTED] och [REDACTED] i februari och mars 2020 (aktbilaga 28)
- (y) Transportstyrelsens yttrande till kammarrätten den 20 april 2020 (aktbilaga 29)
- (z) [REDACTED] bedömning den 15 april 2020 (aktbilaga 30)
- (å) Anteckningar från muntlig förhandling i kammarrätten den 17 juni 2020 (aktbilaga 31)
- (ä) Kammarrätten i Stockholms dom den 29 juni 2020 i mål 1774-20 (aktbilaga 32)

(ö) Jonas Lerins mejl till förvaltningsrätten den 25 juli
2019 (bilaga 1)

- 5.2.2 Handlingarna i (a)–(ä) ovan åberopas till styrkande av
- att förvaltningsmålet inte har varit av enkel beskaffenhet.
- 5.2.3 Handlingarna i (a), (e) och (i)–(ö) ovan åberopas till styrkande av
- att Jonas Lerin skulle haft svårt att tillvarata sin rätt i förvaltningsdomstolarna utan ett juridiskt skolad ombud.
- 5.2.4 Handlingarna i (a), (e), (v) och (ö) ovan åberopas till styrkande av
- att frågan om taxiförarlegitimation var av stor betydelse för Jonas Lerin och har påverkat hans möjlighet att utöva sitt yrke.
- 5.2.5 Handlingarna i (k)–(ä) ovan åberopas till styrkande av
- att det arbete och den timkostnad som advokaten fakturerat för i målet varit befogat med hänsyn till sakens beskaffenhet och att kostnaderna därför får anses skäligen.

Som ovan,


Erik Scherstén


Leonard Garg


Máxim del Río Diaz

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

Bilaga 1 – Jonas Lerins mejl till förvaltningsrätten den 25 juli 2019