



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
1KKK

INKOM: 2026-04-01
MÅLNR: T 8735-25
AKTBIL: 76

Stockholm den 1 april 2026

Stockholms tingsrätt
Avdelning 1
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Översänds endast per e-post

Mål nr T 8735-25, Jonas Lerin ./.. Staten genom Justitiekanslern, angående skadestånd

Tingsrätten har förelagt Jonas Lerin att inkomma med yttrande med anledning av att staten har ställt en fråga om hur hans talan ska uppfattas (se aktililaga 73). Jonas Lerin får med anledning av detta anförä följande.

1 SVAR PÅ STATENS FRÅGA

1.1 Staten har i sitt senaste yttrande bett Jonas Lerin om ett förtydligande kring hur hans talan ska uppfattas. Statens fråga avser vilken aspekt av artikel 6 i Europakonventionen som Jonas Lerin gör gällande har överträtts, närmare bestämt om det är hans rätt till likställighet mellan parterna i förvaltningsmålet (*equality of arms*) eller hans rätt till tillgång till domstolsprövning (*access to court*). (Se p. 2 i statens senaste yttrande, aktililaga 64.)

1.2 Det korta svaret på statens fråga är att båda dessa aspekter av artikel 6 aktualiseras i det här målet. Enligt Jonas Lerin är statens fråga en ren rättsfråga som han avser att återkomma till pläderingsvis, men staten kan utgå ifrån att han kommer att

hänföra sig till Europadomstolens praxis som avser såväl principen om parternas likställighet som rätten till tillgång till domstolsprövning. I det följande utvecklar Jonas Lerin sin inställning.

- 1.3 Som tidigare anförts är Jonas Lerins uppfattning att hans rätt till ersättning i första hand ska prövas mot bestämmelsen om rätten till en rättvis rättegång i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen. Som staten påpekar innefattar grundlagsbestämmelsen inte någon rätt till domstolsprövning. Högsta domstolens praxis har i detta avseende i stället tagit sin utgångspunkt i principen om att parterna ska vara likställda i processen (se t.ex. ”RF och rättegångskostnaderna” NJA 2015 s. 374 p. 12, 15 och 18). Tingsrättens prövning av om det skett en överträdelse av grundlagsbestämmelsen avser alltså formellt det som i Europadomstolens praxis beskrivs som ”equality of arms”.
- 1.4 För det fall tingsrätten bedömer att det inte skett en överträdelse av rätten till en rättvis rättegång enligt 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen får det i stället prövas om det skett en överträdelse av artikel 6 i Europakonventionen. Av de relevanta rättsfallen från Europadomstolen följer att begränsningar i en enskild parts möjlighet att få ersättning för rättegångskostnader kan innebära *antingen* en begränsning av rätten till domstolsprövning *eller* att ett domstolsförfarande inte kan genomföras rättvist med hänsyn till att parterna inte kan anses vara likställda i processen (se t.ex. SOU 2025:111, s. 557 f.). Jonas Lerin ser därför inte någon anledning att i detta avseende begränsa sin talan till någon särskild aspekt av bestämmelsen om rätten till en rättvis rättegång i artikel 6.

1.5 Jonas Lerin vill avslutningsvis påpeka att distinktionen mellan å ena sidan rätten till likställighet mellan parterna (*equality of arms*) och rätten till tillgång till domstolsprövning (*access to court*) i första hand är av teoretisk betydelse, inte praktisk. Oavsett om prövningen görs i förhållande till grundlagsbestämmelsen eller artikel 6 i Europakonventionen – och oavsett vilken aspekt av konventionsbestämmelsen det är som aktualiseras – så är det i allt väsentligt fråga om samma bedömning. Det är samma kriterier som ska beaktas och i slutändan handlar det om en helhetsbedömning av om rättegångskostnaderna varit befogade, särskilt med hänsyn till förvaltningsmålet betydelse, dess beskaffenhet och den enskildes personliga förhållanden. (Se p. 4.6 i Jonas Lerins yttrande av den 6 februari 2026, aktilaga 61, och SOU 2025:111 s. 567.)

Som ovan,


Erik Scherstén


Leonard Garg


Máxim del Río Díaz