



Stockholm den 27 maj 2026

Stockholms tingsrätt
Avdelning 1
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Översänds endast per e-post

Mål nr T 8735-25, Jonas Lerin ./ Statens genom Justitiekanslern, angående skadestånd

Jonas Lerin har förelagts att inkomma med synpunkter över tingsrättens uppdaterade sammanställning (aktbilaga 85). Han vill även i samband med detta yttra sig och ge in kompletterande bevisuppgift. Med anledning av detta får han anföra följande.

1 YTTRANDE ÖVER SAMMANSTÄLLNINGEN

- 1.1 Jonas Lerin har inga synpunkter på bakgrunden eller grunderna för hans talan så som de anges i tingsrättens uppdaterade sammanställning.
- 1.2 Jonas Lerin noterar att under "Begäran och inställning" anges att av det yrkade beloppet avser 35 438 kr ersättning för rättegångskostnader i "kammarrätten". Det bör rätteligen stå i "förvaltningsmålet" eftersom advokatens arbete inte är begränsat till kammarrätten.

2 BETYDELSEN AV JONAS LERINS EKONOMISKA FÖRHÅLLANDEN

- 2.1 Staten har i svaromålet påpekat att Jonas Lerin inte har påstått att rättegångskostnaderna har utgjort en alltför betungande ekonomisk börda för honom eller att hans ekonomiska förhållanden är sådana att han borde ha varit berättigad till rättshjälp (se statens svaromål, aktilaga 45, p. 65).
- 2.2 Det är riktigt att Jonas Lerin inte anser att dessa förhållanden har någon betydelse för frågan om han har rätt att få skadestånd motsvarande hans rättegångskostnader i förvaltningsmålet. Däremot anser han att det vore bra om det inför huvudförhandlingen klargjordes om parterna är av samma uppfattning i frågan om Jonas Lerin i och för sig hade varit berättigad till rättshjälp.
- 2.3 Jonas Lerins uppfattning är att det är uppenbart att han inte hade varit berättigad till rättshjälp. Detta dels eftersom hans ekonomiska underlag överstigit 260 000 kronor för år 2019 respektive år 2020, dels eftersom rättshjälp i regel inte beviljas i förvaltningsmål av samma anledning som att det saknas regler om rättegångskostnader i sådana mål (se SOU 2025:111, s. 507 och 637 f.)
- 2.4 Jonas Lerin utgår därför från att parterna med denna kännedom kan vara överens om att Jonas Lerin inte skulle ha varit berättigad till rättshjälp i förvaltningsmålet. Om staten är av annan uppfattning så emotser Jonas Lerin att staten klargör detta.

3 KOMPLETTERANDE BEVISUPPGIFT

- 3.1 Jonas Lerin kompletterar sin bevisuppgift (aktbilaga 61) enligt följande.
- 3.2 Jonas Lerin har i sin bevisuppgift specificerat vilka handlingar från det bakomliggande förvaltningsmålet som han åberopar till styrkande av sina bevisteman. För att tingsrätten ska ha tillgång till samma underlag som förvaltningsdomstolarna ges förvaltningsrättens och kammarrättens akter i sin helhet in i målet digitalt (bilaga 1 och bilaga 2). Respektive akt inleds med ett dagboksblad med klickbara aktbilagor, som länkar till den sida i akten där handlingen återfinns.
- 3.3 Akterna i förvaltningsrätten och kammarrätten åberopas till styrkande av
- att Jonas Lerin haft fog för att anlita ombud och att kostnaderna har varit befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet.

4 ANGÅENDE MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

- 4.1 Jonas Lerin hemställer om att tingsrätten förelägger staten att yttra sig över vad han har anfört ovan om rättshjälp (avsnitt 2).

Som ovan,


Leonard Garg


Måxim del Río Diaz


Astrid Philipson

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

Bilaga 1 – Förvaltningsrättens akt

Bilaga 2 – Kammarrättens akt