



Stockholm den 17 juni 2025

Kristianstads tingsrätt
Box 536
291 25 Kristianstad

**Mål nr T 132-23, Olivia [REDACTED] / Region Skåne,
angående skadestånd**

Tingsrätten har förelagt Olivia [REDACTED] att inkomma med ett yttrande där hon bemöter regionens senaste yttrande (aktbilaga 55). Med anledning av detta får Olivia [REDACTED] anföra följande.

1 INLEDNING

- 1.1 Olivia [REDACTED] ansökte den 16 januari 2023 om stämning mot Region Skåne under åberopande av att regionen gjort sig skyldig till en överträdelse av hennes grundläggande rätt till kroppslig integritet.
- 1.2 Tingsrätten utfärdade stämning den 18 januari 2023 och förelade regionen att inkomma med svaromål.
- 1.3 Regionen inkom med svaromål den 2 februari 2023 varvid regionen bestred Olivia [REDACTED] yrkanden och begärde anstånd med att utveckla grunderna för bestridandet. Den 31 mars 2023 inkom regionen med ett kompletterande svaromål, varigenom regionen medgav Olivia [REDACTED] betalningsyrkande, men bestred grunden för hennes talan. Regionen begärde därefter att tingsrätten, utan att pröva målet i sak, skulle meddela dom i enlighet med medgivandet.

- 1.4 Sedan Olivia [REDACTED] motsatt sig att dom skulle meddelas har målet varit vilande i avvaktan på att frågan hur tingsrätten skulle hantera hennes talan prövades i högre instans. Högsta domstolen beslutade den 28 mars 2025 att tingsrätten skulle meddela dom med anledning av regionens medgivande och att handläggningen skulle fortsätta såvitt avsåg Olivia [REDACTED] fastställelseyrkande. Sedan målet återupptagits i tingsrätten förelades regionen att yttra sig.
- 1.5 Regionen, som aldrig har gett in något egentligt svaromål, har i sitt senaste yttrande återtagit sitt medgivande, bestritt Olivia [REDACTED] talan men i övrigt inte annat än mycket översiktligt bemött vad hon angett i stämningsansökan.
- 1.6 Eftersom regionen inte har gett in något egentligt svaromål, samt eftersom regionens senaste yttrande är mycket kortfattat, bör tingsrätten, enligt Olivia [REDACTED], förelägga regionen att klargöra sin inställning till händelseförloppet samt att i vissa delar utveckla skälen för bestridandet av hennes talan. I avsnitt 2 och 3 nedan redogör Olivia [REDACTED] närmare för denna uppfattning. I avsnitt 4 yttrar hon sig över målets fortsatta handläggning.

2 REGIONEN BÖR FÖRELÄGGAS ATT KLARGÖRA SIN INSTÄLLNING TILL HÄNDELSEFÖRLOPPET

- 2.1 Regionens yttrande innehåller en kortfattad bakgrund som i vissa avseenden skiljer sig från Olivia [REDACTED] beskrivning av händelseförloppet i stämningsansökan. Med beaktande av att målet till stora delar rör bevisfrågor, hemställer Olivia [REDACTED] om att regionen föreläggs att klargöra sin inställning till vilka

sakomständigheter i bakgrunden till stämningsansökan som är stridiga, och särskilt avger sin inställning till följande delar:

- a) Att Olivia [REDACTED] graviditet samt allmäntillstånd var utan anmärkning vid inskrivningen på förlossningsavdelningen (se p. 4.3.2 i stämningsansökan, aktbilaga 1).
- b) Att Olivia [REDACTED] förlossningsbrev (aktbilaga 2) överlämnats till ansvarig vårdpersonal i samband med förlossningen (se p. 4.3.3 i stämningsansökan).
- c) Att Olivia [REDACTED] hölls fast då ingreppet utfördes (se p. 4.4.1 i stämningsansökan).
- d) Att såväl Olivia [REDACTED] som hennes man protesterade verbalt mot ingreppet när det utfördes (se p. 4.4.1 i stämningsansökan).
- e) Att varken Olivia [REDACTED] eller hennes man informerades om ingreppet på förhand (se p. 4.4.4 i stämningsansökan).
- f) Att det under förlossningen inte var tal om att det skulle vara någon akut fara för Olivia [REDACTED] liv eller hälsa, eller för barnet (se p. 4.4.4 i stämningsansökan).
- g) Att förlossningen var snabb och bedömdes helt normal (se p. 4.6.2 i stämningsansökan).
- h) Att yttre press inte var en vedertagen metod i det aktuella fallet (se p. 4.7.2 i stämningsansökan).

3 REGIONEN BÖR FÖRELÄGGAS ATT KLARGÖRA VARFÖR DET INTE VARIT MÖJLIGT ATT INHÄMTA OLIVIA [REDACTED] SAMTYCKE

- 3.1 Regionen har *i första hand* gjort gällande att det i den aktuella situationen ”inte förelegat behov av explicit samtycke för vårdåtgärden” (se p. 2.14 i regionens yttrande, aktbilaga 55). Olivia [REDACTED] bestrider detta påstående. Hon vidhåller sin uppfattning att yttre press är en sådan åtgärd som har krävt hennes informerade samtycke för att få utföras enligt såväl 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen som artikel 8 i Europakonventionen (se p. 5.1–5.3 i stämmingsansökan, aktbilaga 1).
- 3.2 Regionen har *i andra hand* gjort gällande att det ”inte varit möjligt att inhämta ett samtycke eller i vart fall så har situationen varit sådan att det inte gått att inhämta ett informerat samtycke”, detta ”med hänsyn till händelseförloppet och omständigheterna under förlossningen” (se p. 2.15 i regionens yttrande, aktbilaga 55).
- 3.3 Enligt Olivia [REDACTED] är det oklart vilka omständigheter som regionen lägger till grund för påståendet att det inte varit möjligt att inhämta hennes samtycke. Regionen bör därför föreläggas att klargöra sin inställning i detta avseende. Regionen bör härvid även klargöra enligt vilken rättslig grund dessa omständigheter medför att det i aktuellt fall inte varit möjligt att inhämta Olivia [REDACTED] samtycke till ingreppet. Gör regionen exempelvis gällande att det varit fråga om ett sådant akut ingrepp som enligt 4 kap. 4 § patientlagen (2014:821) inte kräver samtycke?

3.4 Olivia [redacted] vill i sammanhanget framhålla att det som hon lägger regionen till last i målet inte enbart är att vårdpersonalen underlät att inhämta hennes informerade samtycke till ingreppet, utan att vårdpersonalen utförde ett ingrepp som hon uttryckligen hade motsatt sig, såväl på förhand i skrift som muntligen under själva förlossningen. Olivia [redacted] vidhåller sin uppfattning att regionens agerande har inneburit en överträdelse av hennes rättigheter enligt såväl 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen som artikel 8 i Europakonventionen.


4 MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

4.1 Olivia [redacted] hemställer att tingsrätten förelägger regionen att klargöra sin inställning till händelseförloppet samt att i vissa delar utveckla skälen för bestridandet av hennes talan, i enlighet med vad som anförts ovan i avsnitt 2 och 3.

4.2 Eftersom målet varit vilade en längre tid är det enligt Olivia [redacted] motiverat att målet sätts ut till muntlig förberedelse inom kort och att huvudförhandling bokas in så snart som möjligt.

Som ovan,


Helena Myrin


Erik Scherstén