



Stockholm den 9 juli 2024

Högsta domstolen
Box 2066
103 13 Stockholm

**Mål nr Ö 438-24 Region Skåne ./ Olivia [REDACTED],
angående mål om dom på medgivande**

Högsta domstolen har förelagt hovrätten att yttra sig över hovrättens överväganden när det gäller frågan om tingsrättens beslut kunde överklagas särskilt (aktbilaga 5 och 6). Olivia [REDACTED] önskar ge sin inställning till den frågan och får därför anföra följande.

**1 ANGÅENDE FRÅGAN OM TINGSRÄTTENS BESLUT
KUNDE ÖVERKLAGAS SÄRSKILT**

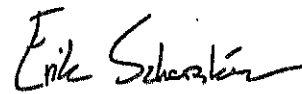
- 1.1 Olivia [REDACTED] vill inledningsvis framhålla att det ligger i båda parter intresse att tingsrättens beslut ska kunna överklagas särskilt. Det föreligger nämligen starka processekonomiska skäl för att frågan om hur regionens medgivande ska hanteras avgörs slutligt innan målet prövas i sak. Om tingsrättens beslut inte får överklagas särskilt, utan först i samband med dom, riskerar såväl parter som tingsrätten en onödig rättegång. Olivia [REDACTED] instämmer därför i regionens uppfattning att processekonomiska skäl talar för att tingsrättens beslut ska få överklagas särskilt (se regionens yttrande den 3 oktober 2023, tingsrättens aktbilaga 39).

- 1.2 Olivia [REDACTED]s uppfattning är vidare att tingsrättens bedömning att beslutet kunde överklagas med stöd av bestämmelsen i 49 kap. 4 § rättegångsbalken är riktig. Hon är medveten om att bestämmelsen inte direkt tar sikte på situationen då en part lämnat ett s.k. ”orent medgivande”. Hennes uppfattning är dock att det är den bestämmelse om överklagbarhet som bäst stämmer överens med den aktuella beslutssituationen och att tingsrättens beslut i vart fall bör kunna jämföras med ett beslut varigenom en invändning om rättegångshinder har ogillats (jfr NJA 1977 s. 349, där ett beslut om ställande av säkerhet fick överklagas särskilt efter anmälan om missnöje på samma sätt som om beslutet inneburit att en invändning om rättegångshinder ogillats).
- 1.3 Det bör också ha varit möjligt för regionen att överklaga tingsrättens beslut särskilt med stöd av bestämmelsen i 49 kap. 7 § rättegångsbalken, som föreskriver att part som anser att ett beslut medför att målet försenas i onödan får överklaga det beslutet särskilt. Regionens överklagande får i sådant fall anses innefatta ett påstående om att tingsrättens beslut försenar målets handläggning, som regionen anser borde ha avslutats redan efter medgivandet.
- 1.4 Olivia [REDACTED] vill avslutningsvis framhålla att det saknas vägledande avgöranden i frågan om hur ”orena medgivanden” ska hanteras i mål om konventions- eller grundlagsskadestånd. En liknande fråga aktualiserades men ställdes aldrig på sin spets i rättsfallet ”Flygbolagets medgivande” NJA 2021 s. 1093. Det är därmed av vikt för ledning av rättstillämpningen att det aktuella målet prövas av Högsta domstolen. Olivia [REDACTED] ansluter sig

därför till regionens begäran om att Högsta domstolen ska
meddela prövningstillstånd i målet.

Som ovan,


Olivia Möller


Erik Scherstén