

Till

Måxim del Río Diaz och Alexander Ottosson
Centrum för Rättvisa
Skeppsbron 20
Box 2215
103 15 Stockholm

Enbart per e-post: maxim.delriodiaz@centrumforrattvisa.se och alexander.ottosson@centrumforrattvisa.se

Helsingborg den 27 januari 2026

Angående begäran om skadestånd

I egenskap av ombud för Region Halland ("**Regionen**") har vi anledning att återkomma till er i er egenskap av ombud för Zdravko Paic, Bengt Wernersson, Emelie Persson och Rebecka Kristoffersson och det brev som ni tillsänt Regionen den 9 december 2025.

Regionen har tagit del av ert brev vari ni framställer krav på ideellt skadestånd om 100 000 kr per person med hänvisning till påstådda överträdelser av artikel 8 i Europakonventionen samt inseminationslagen. Regionen har stor förståelse för de frågor som aktualiserats samt den betydelse dessa har för era huvudmän.

Regionen ifrågasätter i huvudsak inte i detta sammanhang det händelseförlopp som ni redogör för. Däremot kan Regionen inte dela er bedömning av att omständigheterna ger grund för ideellt skadestånd, i vart fall inte i den omfattning som görs gällande. Regionen anser att refererad domstolspraxis inte ger tillräcklig ledning för bedömandet av det framförda kravet varför Regionen är av uppfattningen att anspråken på ersättning bör prövas i domstol.

AX ADVOKATBYRÅ

ADRESS: DROTTNINGGATAN 20-22, 252 21, HELSINGBORG
HEMSIDA: axadvokat.se

E-POST: info@axadvokat.se
TELEFON: +46 10 204 06 06

Av Europadomstolens praxis framgår att i vissa fall utgör konstaterandet av en överträdelse av artikel 8 tillräcklig gottgörelse för den ideella skada som uppkommit (se bl.a. *Rasmussen v. Poland*, no. 38886/05, ECHR och *Boljević v. Serbia*, no. 47443/14, ECHR). I svensk lag framgår det att staten ska ersätta skada om den uppkommit till följd av kränkning av den skadelidandes grundläggande fri- och rättigheter enligt bl.a. den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna, se skadeståndslagen (1972:207) 3 kap. 4 §. Av skadeståndslagen framgår att skadestånd enligt 3 kap. 4 § 1 st endast ska betalas ut i den utsträckning det är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen. Av förarbetena framgår vidare att vid begränsade skador kan det räcka med ett erkännande att en överträdelse förekommit (jfr prop. 2017/18:7 s. 32 f.).

Ideellt skadestånd ska som utgångspunkt bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till överträdelsens art och omständigheterna i övrigt. Överträdelsens art tar främst sikte på vilken rättighet som har överträtts och hur allvarlig överträdelsen har varit. Ersättning ska stå i proportion till den överträdelse som har skett. Med omständigheterna i övrigt avses i första hand vad överträdelsen närmare består i ur den skadelidandes perspektiv. Hänsyn ska främst tas till hur den konstaterade överträdelsen typiskt sett upplevs av en annan person i den skadelidandes situation. Även en överträdelse som har drabbat någon som kan anses vara mer sårbar och som har svårare att tillvarata sin rätt kan ha betydelse för bedömningen (jfr prop. 2017/18:7 s. 65).

I ert brev hänvisar ni bl.a. till flera svenska rättsfall däribland NJA 2025 s. 416, NJA 2014 s. 323 och *Mikulic v. Croatia*, no. 53175/99, ECHR. Regionen anser att de i avgörande delar skiljer sig från de nu ifrågakvarande omständigheterna. Exempelvis rör NJA 2025 s. 416 ett felaktigt förvaltarekap, d.v.s. att en person förlorat sin rättshandlingsförmåga, och NJA 2014 s. 323 ett felaktigt berövande av medborgarskap. I sammanhanget ska även understrykas att omständigheterna även skiljer sig åt mellan era respektive huvudmän, vilket inte framgår av det av er framförda skadeståndsanspråket.

Mot denna bakgrund bestrider Regionen skadeståndsskyldighet.

AX Advokatbyrå

