

Till

Halmstad tingsrätt
Box 193
301 05 Halmstad

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2026-05-06
MÅLNR: T 352-26
AKTBIL: 51

Helsingborg den 6 maj 2026

YTTRANDE

Mål nr T 352-26; Zdravko Paic m.fl. ./ Region Halland

Med anledning av Zdravko Paic, Bengt Wernersson, Emelie Persson, Rebecka Kristofferssons (tillsammans härafter benämnda "**käranden**") yttrande den 22 april 2026 (aktbil. 48) och tingsrättens föreläggande den 22 april 2026 (aktbil. 49) har Region Halland ("**Regionen**") anledning att yttra sig i enlighet med det följande.

1 I SAK

- 1.1 Inledningsvis och till undvikande av missförstånd vidhåller Regionen vad som anförts i svaromålet. Det kan konstateras att parterna i målet är överens om att det har skett överträdelser av kärandens rättigheter enligt artikel 8 Europakonventionen. Tvisten gäller således i huvudsak frågan huruvida gottgörelse ska utgå i form av skadestånd samt, i så fall, hur ett sådant skadestånd ska bestämmas.
- 1.2 Regionen har full förståelse för att de inträffade händelserna har kunnat upplevas som ingripande för de berörda personerna. Regionen vitsordar alltså att överträdelser har förekommit och har, vilket torde vara obestritt i målet, vidtagit åtgärder för att klarlägga omständigheterna. De åtgärder som Regionen har vidtagit består bl.a. av interna utredningar (se aktbil. 4) och externa utredningar på beställning av Regionen (se aktbil. 5). Regionen vill understryka att de utredningsåtgärder som vidtagits har haft till syfte att klarlägga händelseförloppet och därigenom bidra till en reell och effektiv gottgörelse för kärandena.
- 1.3 Käranden har, så som det får förstås, invänt att Regionen i sitt svaromål ger en alltför nedtonad beskrivning av överträdelsernas allvar. Regionen vill i detta sammanhang

AX ADVOKATBYRÅ

ADRESS: DROTNINGGATAN 20-22, 252 21, HELSINGBORG
HEMSIDA: axadvokat.se

E-POST: info@axadvokat.se
TELEFON: +46 10 204 06 06

förtydliga att avsikten inte har varit att bagatellisera de intrång som skett, utan att bedöma dessa i ett skadeståndsrättsligt sammanhang, och framför allt utifrån gällande rätt. Bedömningen av huruvida skadestånd ska utgå och, i så fall, med vilket belopp ska ske utifrån överträdelsernas art och deras konkreta verkningar, i enlighet med de principer som följer av 5 kap. 8 § SkL och gällande praxis. Vad gäller kärandens argumentation om Europadomstolens praxis vill Regionen framhålla att sådan praxis visserligen kan tjäna som en utgångspunkt eller måttstock, men att ersättningsbestämningen ytterst ska ske inom ramen för det svenska skadeståndsrättsliga systemet. Det innebär att en självständig skälighetsbedömning ska göras med beaktande av nationell praxis och principen om proportionalitet.

- 1.4 Regionen vidhåller att de överträdelser som skett i detta fall inte går att jämföra med de mer ingripande situationer som avgjorts av Högsta domstolen och varvid skadestånd motsvarande av käranden nu yrkade belopp har tillerkänts de skadelidande. De rättsfall som käranden hänvisar till avser typiskt sett situationer där överträdelserna har medfört direkta och långtgående rättsliga följder för den enskilde, såsom förlust av rättshandlingsförmåga, ingripande begränsningar av den personliga autonomin eller långvariga hinder att få sin rättsliga status eller identitet fastställd. I dessa fall har överträdelserna haft påtagliga konsekvenser för den enskildes rättsliga ställning och möjligheter att utöva sitt privatliv, ofta under en längre tid och med betydande praktiska och rättsliga verkningar (se p. 3.15-3.18, Regionens svaromål, aktbil. 32). Det är just förekomsten av sådana konkreta rättsliga följder som i praxis motiverat högre ersättningsnivåer.
- 1.5 I förevarande mål är situationen av ett annat slag. Överträdelserna har inte inneburit att kärandena varit föremål för rättsliga beslut som begränsat deras handlingsfrihet, att de berövats rättigheter i formell mening eller att de varit förhindrade att få sin sak prövad av behörig instans. För Emelie Persson och Rebecka Kristoffersson har överträdelserna bestått i brister i dokumentation och informationshantering, vilket visserligen har medfört ovisshet men inte sådana rättsliga hinder eller ingripanden som typiskt sett kännetecknar de fall där högre ersättningar har utdömts. För Zdravko Paic och Bengt Wernersson har överträdelserna bestått i ett felaktigt förfarande, utan att detta lett till efterföljande rättsliga konsekvenser av det slag som förekommit i den praxis som kärandena åberopar. Mot denna bakgrund är det missvisande att jämföra förevarande mål direkt med de rättsfall som kärandena hänvisar till.
- 1.6 Regionen vidhåller även att eventuellt skadestånd ska differentieras mellan å ena sidan donatorerna och å andra sidan Emelie Persson och Rebecka Kristoffersson. För Zdravko Paic och Bengt Wernersson består överträdelserna i att deras könsceller använts utan deras vetskap, medan överträdelserna avseende Emelie Persson och Rebecka Kristoffersson huvudsakligen hänför sig till brister i dokumentation och informationshantering.

Dessa skillnader är av betydelse vid bedömningen av såväl överträdelsernas allvar som en eventuell ersättningsnivå.

Målets fortsatta handläggning

- 1.7 Regionen vill slutligen framhålla att målet i väsentliga delar rör rättslig argumentation snarare än utredning av faktiska omständigheter. Tvisten gäller i huvudsak den rättsliga bedömningen av om och i vilken omfattning skadestånd ska utgå. Parterna är överens om de centrala händelseförloppen och om att överträdelser av artikel 8 Europakonventionen har förekommit. Mot denna bakgrund framstår behovet av bevisning som begränsat. Regionen anser därför att målet lämpar sig för en koncentrerad och effektiv handläggning, med fokus på de rättsliga frågeställningarna. Detta talar för att processen bör kunna bedrivas skyndsamt utan att någon mer omfattande ytterligare bevisning behöver åberopas.

AX advokatbyrå

