



Stockholm den 16 december 2025

Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 Stockholm

## Ansökan om stämning

**Kärande:**

Ulla-Lena Lindqvist, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Ombud:**

Juristerna Fredrik Bäärnhelm  
Thorslund och Leonard Garg

Centrum för rättvisa  
Skeppsbron 20  
111 30 Stockholm

fredrik.thorslund@centrumforrattvisa.se  
leonard.garg@centrumforrattvisa.se

**Svarande:**

Staten genom Justitiekanslern  
Box 2308  
103 17 Stockholm

**Forum:**

10 kap. 2 § rättegångsbalken

**Saken:**

Skadestånd

## **1 YRKANDEN**

- 1.1 Ulla-Lena Lindqvist yrkar att tingsrätten ska förplikta staten att till henne betala 25 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § första stycket räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.
- 1.2 Ulla-Lena Lindqvist yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

## **2 VAD MÅLET HANDLAR OM**

- 2.1 I drygt två års tid har Ulla-Lena Lindqvist haft problem med så kallade ”skenskrivningar” på sin sommarstuga i Vidja utanför Huddinge.
- 2.2 Mellan 2023 och i dag har Skatteverket felaktigt registrerat sommarstugan som folkbokföringsadress – eller så kallad kontaktadress – för över 90 personer som varken bor där eller har någon koppling till stugan i övrigt.
- 2.3 Trots omfattande kontakter med både Polismyndigheten och Skatteverket har problemet med de felaktiga registreringarna inte upphört. I stället har Ulla-Lena Lindqvist – som använder stugan som sin bostad under sommarmånaderna – fått leva med den oro och de administrativa besvär som de felaktiga registreringarna medfört för henne. Hon har bland annat fått hantera stora mängder felaktigt utdelad post, och har till slut behövt ta ner sin egen brevlåda för att få posttillströmningen att upphöra. Hon har även dragit sig från att vistas ensam i sommarstugan, av rädsla för

att någon ska söka upp henne, eller någon av de som felaktigt registrerats där. I perioder har hon övervägt att sälja stugan.

- 2.4 Av Europadomstolens praxis följer att staten, genom att underlåta att åtgärda felaktiga registreringar som drabbar en fastighetsägare på det sätt som Ulla-Lena Lindqvist har drabbats, kan göra sig skyldig till överträdelser av såväl egendomsskyddet enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen som rätten till skydd för privatlivet enligt artikel 8 i konventionen. Det innebär i sin tur, enligt artikel 13 i konventionen, att den drabbade fastighetsägaren ska ha tillgång till ett effektivt rättsmedel som kan få överträdelserna att upphöra.
- 2.5 Ulla-Lena Lindqvist har dock inte haft tillgång till något effektivt rättsmedel som har kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör. Enligt svensk rätt saknar en fastighetsägare rätt att inleda eller bli part i ärenden om felaktig folkbokföring eller felaktiga kontaktadressregistreringar på dennes fastighet, och det har inte heller i övrigt funnits något administrativt eller rättsligt förfarande tillgängligt för Ulla-Lena Lindqvist som på ett effektivt sätt kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör. Ulla-Lena Lindqvist har alltså saknat möjlighet att freda sin fastighet från de felaktiga registreringarna.
- 2.6 I det här målet gör Ulla-Lena Lindqvist gällande att staten, genom att besluta om de felaktiga registreringarna och sedan underlåta att på ett effektivt sätt åtgärda dem när Ulla-Lena Lindqvist har begärt detta, har överträtt hennes egendomsskydd, hennes rätt till skydd för sitt privatliv, och hennes rätt till ett effektivt rättsmedel enligt Europakonventionen. Hon gör gällande att överträdelserna

berättigar henne till ersättning för ideell skada enligt 3 kap. 4 § skadeståndslagen (1972:207).

- 2.7 Frågan i målet är alltså om statens hantering av de felaktiga registreringarna i Ulla-Lena Lindqvists fall har tillgodosett hennes rättigheter enligt Europakonventionen – och om hon kan sägas ha haft tillgång till ett effektivt rättsmedel för att freda sin fastighet mot de felaktiga registreringarna.

### **3 GRUNDER**

- 3.1 Ulla-Lena Lindkvist äger fastigheten [REDACTED] med adressen [REDACTED] (nedan ”fastigheten”). Under sommarmånaderna utgör fastigheten hennes bostad och hem.

- 3.2 I tiden mellan åtminstone juni 2023 och december 2025 har staten, genom Skatteverket, vid flera tillfällen:

- a) fattat beslut om att felaktigt registrera fastigheten som folkbokföringsadress eller kontaktadress för ett stort antal personer som inte bor på adressen och som saknar koppling till den, och
- b) underlåtit att, på Ulla-Lena Lindqvists begäran och på ett effektivt sätt, avregistrera fastigheten som folkbokföringsadress eller kontaktadress för sådana personer som inte bor på fastigheten, och som saknar koppling till den.

- 3.3 De felaktiga registreringarna har fått negativa konsekvenser för Ulla-Lena Lindkvist. Hon har bland annat orsakats oro, obehag, stress och känslor av irritation. Hon har också behövt hantera

stora mängder felaktigt utdelad post och ha omfattande kontakter med olika myndigheter för att försöka komma till rätta med de felaktiga registreringarna. De felaktiga registreringarna har också medfört att fastighetens marknadsvärde har minskat och att Ulla-Lena Lindqvists möjligheter att förfoga över fastigheten har begränsats.

- 3.4 Ulla-Lena Lindqvist har varken haft rätt att inleda eller bli part i ärenden som rör de felaktiga registreringarna på hennes fastighet, och hon har även i övrigt saknat tillgång till ett administrativt eller rättsligt förfarande som på ett effektivt sätt kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör.
- 3.5 Det har följaktligen skett en överträdelse av Ulla-Lena Lindqvists rättigheter enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen, artikel 8 i Europakonventionen och artikel 13 i Europakonventionen. Överträdelserna berättigar Ulla-Lena Lindqvist till skadestånd. Det yrkade skadeståndet om 25 000 kronor får anses vara skäligt.

## **4 BAKGRUND**

### **4.1 Om Ulla-Lena Lindqvist**

- 4.1.1 Ulla-Lena Lindqvist är 71 år gammal och bor i en lägenhet i Huddinge kommun. Hon är i dag pensionerad, men har under sitt yrkesverksamma liv arbetat med bokföring. Hon har två vuxna barn och bor numera ensam sedan hennes make gick bort år 2010.
- 4.1.2 I slutet av sommaren 2013 förvärvade Ulla-Lena Lindqvist fastigheten XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Fastigheten ligger på adressen

██████████ i ett sommarstugeområde i Vidja, en knapp mil bort från Ulla-Lena Lindqvists lägenhet. På fastigheten finns en mindre sommarstuga på 40 kvadratmeter, som Ulla-Lena Lindqvist använder som sin bostad under sommarmånaderna. Hon är inte folkbokförd på adressen, men får bland annat morgontidningen eftersänd dit när hon bor där från sen vår till tidig höst varje år.

#### **4.2 Ulla-Lena Lindqvist upptäcker att för henne okända personer har registrerats på hennes adress (2023)**

- 4.2.1 I mitten av juni 2023 blev Ulla-Lena Lindqvist för första gången medveten om att för henne okända personer, utan hennes medverkan, hade registrerats på hennes sommarstugeadress.
- 4.2.2 Det var när Ulla-Lena Lindqvist hämtade tidningen en morgon som hon upptäckte att det i brevlådan fanns post ställd till hennes sommarstugeadress, men med ett främmande mottagarnamn ovanför utdelningsadressen. Brevet kom från en bank. Ulla-Lena Lindqvist sökte på mottagarens namn på internet och kunde då se att personen i fråga hade registrerats som folkbokförd på adressen.
- 4.2.3 Med anledning av upptäckten kontaktade Ulla-Lena Lindqvist Skatteverket och informerade myndigheten om den felaktiga registreringen. Hon anmälde också till Polismyndigheten att någon obehörigen skrivit sig på hennes adress. Polismyndigheten lade dock ned förundersökningen i ärendet samma vecka, den 16 juni 2023, med motiveringen att den misstänkte befann sig på okänd ort och att vidare efterforskningar inte förväntades ge några resultat. (Se polisanmälan i ärende ██████████)

bilaga 1, och mejl från polisen till Ulla-Lena Lindqvist den 2 december 2024, bilaga 2).


- 4.2.4 Under de följande dagarna kom det fler brev med främmande mottagarnamn till Ulla-Lena Lindqvists sommarstugeadress. Brevet kom från olika banker, företag och myndigheter och var nu ställda till ett stort antal olika personer, merparten med östeuropeiska namn. I många fall angavs ”c/o Robert Lindqvist” under mottagarnamnet.
- 4.2.5 Ulla-Lena Lindqvist tog återigen kontakt med Skatteverket för att informera myndigheten om problemet. I samtal med Skatteverket den 29 juni 2023 berättade Ulla-Lena Lindqvist att det kom fler och fler brev med okända mottagarnamn till hennes adress, och att hon nu inte maktade med att hantera all post som anlände. Hon misstänkte att någon satt i system att skriva personer på hennes sommarstuga, trots att de inte bodde där. Hon förklarade för handläggaren att ingen skulle vara folkbokförd eller skriven på adressen eftersom det är en sommarstuga – och att det heller inte fanns någon ”Robert Lindqvist”, som angavs på flera av de brev som anlant. (Se underrättelse om felaktig folkbokföring den 29 juni 2023, bilaga 3, och brev från Skatteupplysningen till Skatteverket den 3 juli 2023, bilaga 4.)
- 4.2.6 Efter samtalet upprättade handläggaren på Skatteverket ett utdrag från Navet, som är Skatteverkets system för distribution av folkbokföringsuppgifter till samhället. Av utdraget framgick att sammanlagt 79 personer vid tidpunkten fanns registrerade på Ulla-Lena Lindqvists sommarstugeadress. Av dessa var 3 personer folkbokförda på adressen och 76 personer med samordningsnummer hade adressen registrerad som

kontaktadress.<sup>1</sup> (Se bilaga till brev från Skatteupplysningen till Skatteverket den 3 juli 2023 med utdrag från Navet, bilaga 5.)

4.2.7 I ett granskande reportage i tidningen Hem & Hyra två år senare, den 10 september 2025, kunde tidningen bekräfta att Ulla-Lena Lindqvists misstankar hade varit korrekta. Skälet till att så många personer hade registrerats på Ulla-Lena Lindqvists adress var att någon hade satt i system att ”sälja” adressen till ukrainska flyktingar, som var i behov av en registrerad adress för att kunna ta emot bland annat myndighetsdokument. Försäljningarna kunde kopplas till en 47-årig, rysktalande man med ursprung i Charkiv i Ukraina, som i samtal med tidningen uppgav att han erbjöd privatpersoner att ”hyra” en adress av honom för 500 kronor per månad. En av dessa adresser var Ulla-Lena Lindqvists sommarstugeadress. Mannen hade i tiden före reportaget setts köra omkring i sommarstugeområdet i Vidja för att ”vittja” brevlådor, det vill säga tömma brevlådor på post. Enligt mannens uppgifter till tidningen fotograferades posten och skickades sedan vidare till de som ”skenskrivits” på adressen. (Se Hem & Hyra, artikel den 10 september 2025, bilaga 6.)

---

<sup>1</sup> De olika initialerna under ”Kategori” i utdraget i bilaga 5, förklaras av att det i Sverige finns två identitetsbeteckningar för fysiska personer. SN står för Samordningsnummer och FB för Folkbokförd. Personer som folkbokförs har ett personnummer som identitetsbeteckning medan personer som inte är folkbokförda kan tilldelas ett samordningsnummer. En person som är folkbokförd ska vara det på den adress där personen bor. För att en person ska få ett samordningsnummer behöver personen ha en särskild postadress där personen kan nås per post, en så kallad kontaktadress.

- 4.3 Ulla-Lena Lindqvist fortsätter höra av sig till Skatteverket för att få de felaktiga registreringarna åtgärdade – men registreringar kvarstår och nya tillkommer (2024)**
- 4.3.1 Efter de inledande kontakterna med Skatteverket i juni 2023 hörde Ulla-Lena Lindqvist av sig till myndigheten ett flertal gånger för att uppmärksamma myndigheten på nya felaktiga registreringar på hennes adress, och för att få hjälp att komma till rätta med situationen.
- 4.3.2 I ett samtal med Skatteverket den 10 januari 2024, drygt ett halvår efter de inledande kontakterna, uppgav Ulla-Lena Lindqvist att det fortfarande fanns ”ett stort antal personer” skrivna på hennes sommarstuga och att det ”inte [kändes] bra för henne”. Handläggaren noterade att antalet personer skrivna på adressen hade ökat sedan sist, och att det nu fanns 90 personer skrivna på adressen. Det noterades också att Ulla-Lena Lindqvist kontaktat Skatteverket tidigare i samma ärende, men att ärendet då hade avslutats utan åtgärd. (Se underrättelse om felaktig folkbokföring den 10 januari 2024, [bilaga 7.](#))
- 4.3.3 Ytterligare sju månader senare, den 16 augusti 2024, skickade Skatteverket ett brev till Ulla-Lena Lindqvist i vilket hon förelades att ange vilka personer som bodde och övernattade på . Brevet innehöll namn och personnummer till 86 personer som då uppgavs vara folkbokförda på Ulla-Lena Lindqvists sommarstugeadress.<sup>2</sup> (Se brev från Skatteverket den 16 augusti 2024, [bilaga 8.](#)) Ulla-Lena Lindqvist återkom till

---

<sup>2</sup> Notera att det rätteligen inte enbart rör sig om personer som varit folkbokförda på adressen, utan även personer som haft adressen registrerad som särskild postadress, det vill säga kontaktadress.

handläggaren på Skatteverket den 20 september samma år, när hon fått del av brevet. Hon meddelade återigen att ingen bodde på XXXXXXXXXX utan att det endast var en sommarstuga. (Se Skatteverkets tjänsteanteckning den 20 september 2024, [bilaga 9.](#))

4.3.4 Månaden därpå, den 18 oktober 2024, hade Ulla-Lena Lindqvist kontakt med Skatteverket på nytt. I samtal med en handläggare på myndigheten uppgav Ulla-Lena Lindqvist att hon tyckte att situationen var obehaglig. Handläggaren antecknade att ytterligare 12 personer hade folkbokförts på adressen under sommaren. Enligt anteckningen hade handläggaren vidtagit åtgärder så att ”dessa personer försvinner”. (Se underrättelse om felaktig folkbokföring den 18 oktober 2024, [bilaga 10.](#))

4.3.5 Ytterligare två veckor senare, den 4 november 2024, hörde Ulla-Lena Lindqvist återigen av sig till Skatteverket. Hon uppgav att den handläggare på Skatteverket som hon hade pratat med i oktober hade sagt att han skulle ”ta bort alla personer och några ytterligare som stod på kö då”, men noterade att det enligt sajten Hitta.se alljämt fanns 75 personer registrerade på hennes adress. Ulla-Lena Lindqvist berättade att hon och hennes grannar kände stor oro för den uppkomna situationen. (Se mejl från Ulla-Lena Lindqvist till Skatteverket den 4 november 2024, [bilaga 11.](#)) Handläggaren svarade samma dag och uppgav då att han hade ”inlett tillbörliga kontroller” med anledning av informationen. För vidare frågor hänvisades Ulla-Lena Lindqvist till Skatteupplysningens telefonnummer. (Se mejl från Skatteverket till Ulla-Lena Lindqvist den 4 november 2024, [bilaga 12.](#))

4.3.6 Den 29 november 2024 mejlade Ulla-Lena Lindqvist Polismyndigheten med anledning av situationen.


Som kopianmottagare satte hon den handläggare på Skatteverket som hon mejlat med tidigare samma månad. I mejlet uppgav Ulla-Lena Lindqvist att det hade skett en ny registrering på sommarstugan under andra halvan av november. Hon betonade återigen att det ”med tanke på det nuvarande klimatet i vårt samhälle” verkligen inte kändes bra att ha många främmande personer registrerade på adressen. (Se mejl från Ulla-Lena Lindqvist till polisen den 29 november 2024, [bilaga 13.](#))

- 4.3.7 Några dagar senare, den 2 december 2024, återkom Polismyndigheten till Ulla-Lena Lindqvist och berättade att förundersökningen som inletts med anledning av hennes anmälan hade lagts ner. Polismyndigheten hänvisade Ulla-Lena Lindqvist till Skatteverket ”då det är dem som styr över folkbokföringsregistret” och tillade att Polismyndigheten hade svårt att lagföra personer för folkbokföringsbrott. (Se mejl från polisen till Ulla-Lena Lindqvist den 2 december 2024, [bilaga 2.](#))
- 4.3.8 Den 4 december tog Ulla-Lena Lindqvist till slut ned sin brevlåda. Hon hoppades att registreringarna skulle upphöra om ingen längre hade nytta av adressen.

#### **4.4 Problemet med felaktiga registreringar kvarstår alltjämt (2025)**

- 4.4.1 Nedmonteringen av brevlådan fick inte den effekt som Ulla-Lena Lindqvist hoppats på. Även i tiden därefter har problemet med omfattande felaktiga registreringar på sommarstugeadressen kvarstått.
- 4.4.2 Under våren 2025 hade Ulla-Lena Lindqvist flera uppföljande kontakter med Skatteverket, där hon uppgav att problemet med

felaktiga registreringar på adressen kvarstod och att hon nu var rädd att vistas på adressen (se bl.a. underrättelse om felaktig folkbokföring den 3 mars 2025, [bilaga 14](#)).

- 4.4.3 Ulla-Lena Lindqvist hörde även av sig till Polismyndigheten igen, via mejl, för att anmäla de felaktiga registreringarna. Polismyndigheten lade dock även denna gång ned ärendet och motiverade beslutet med bland annat att ”Skatteverket ansvarar för utredning om avregistrering av personen från adressen”. (Se mejl från Ulla-Lena Lindqvist till polisen den 3 mars 2025, [bilaga 15](#), och polisens nedläggningsbeslut den 10 mars 2025 i ärende  [bilaga 16](#).)
- 4.4.4 Vid denna tid fanns det enligt Skatteverkets uppgifter alltså 78 personer registrerade på adressen. Av dessa var sju personer folkbokförda på adressen, 46 personer med samordningsnummer hade adressen registrerad som sin kontaktadress och 25 personer med vilandeförklarade samordningsnummer hade adressen registrerad som kontaktadress i folkbokföringsdatabasen. (Se besked från Skatteverket den 11 april 2025, [bilaga 17](#).)
- 4.4.5 Ytterligare ett halvår senare, den 11 november 2025, framgick av ett utdrag från Skatteverkets register att 66 personer alltså var registrerade på adressen. Av dessa hade 39 personer med samordningsnummer adressen registrerad som kontaktadress, och 27 personer med vilandeförklarade samordningsnummer hade adressen registrerad som kontaktadress. (Se utdrag från Skatteverket den 11 november 2025, [bilaga 18](#).) Vid denna tidpunkt hade det gått nästan två och ett halvt år sedan Ulla-Lena Lindqvist för första gången påtalade problemet för Skatteverket

och bad om hjälp för att komma till rätta med situationen (se ovan avsnitt 4.2).

4.4.6 Någon väsentlig förändring av situationen har, såvitt Ulla-Lena Lindqvist vet, inte heller skett sedan dess. Ett stort antal felaktiga registreringar kvarstår på adressen än i dag. Enligt uppgifter från Skatteverket var ett sextiototal personer alltså registrerade på adressen per den 10 december 2025. Den senaste registreringen tillkom den 8 december 2025, då en ny person folkbokfördes på adressen.

#### **4.5 De felaktiga registreringarna har fått negativa konsekvenser för Ulla-Lena Lindqvist**

4.5.1 Ulla-Lena Lindqvist har till följd av de felaktiga registreringarna upplevt betydande rädsla, oro och stress. Hon har bland annat varit rädd att någon ska söka upp henne – eller någon av de felaktigt registrerade personerna – på sommarstugeadressen. Hon har även varit orolig över att någon av de som skrivit sig på adressen skulle kunna bereda sig tillträde till hennes hus, exempelvis genom att kontakta en låssmed och uppvisa utdrag ur folkbokföringen. Till följd av rädslan och oron har hon under perioder dragit sig för att vistas i sommarstugan. Hon har även skjutit upp planerade renoweringar av sommarstugan, eftersom hon övervägt att göra sig av med den.

4.5.2 Därutöver har de felaktiga registreringarna lett till en stor administrativ börda för Ulla-Lena Lindqvist. Hon har tvingats hantera en stor mängd post och lägga ned betydande tid på att regelbundet kontakta Skatteverket i sina försök att komma till rätta med situationen. Hon har dessutom behövt ta ned sin egen

brevlåda, och kan därför varken ta emot morgontidningen eller få sin post eftersänd till sommarstugan.

- 4.5.3 Till det kommer att det stora antalet felaktigt registrerade på adressen får antas ha påverkat fastighetens marknadsvärde negativt och följaktligen begränsat Ulla-Lena Lindqvists möjligheter att förfoga över fastigheten på vissa sätt, till exempel genom att sälja, hyra ut eller belåna fastigheten.
- 4.5.4 Sammantaget har situationen alltså inneburit påtagliga och långvariga besvär för Ulla-Lena Lindqvist.

## **5 RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER**

### **5.1 Sammanfattning**

- 5.1.1 Enligt folkbokföringslagstiftningen ansvarar Skatteverket för att folkbokföringsadresser och kontaktadresser är korrekt registrerade. Om en registrerad adress är felaktig har Skatteverket möjlighet att ändra registreringen.
- 5.1.2 En fastighetsägare saknar däremot själv rätt att inleda eller bli part i ärenden om felaktig folkbokföring eller kontaktadressregistrering på dennes adress. Fastighetsägaren saknar alltså tillgång till rättsmedel som kan leda till att en felaktig registrering på dennes adress upphör, annat än Skatteverkets fakultativa möjlighet att ingripa och åtgärda den felaktiga registreringen *ex officio* inom ramen för en av Skatteverket initierad bosättningskontroll.
- 5.1.3 Av Europadomstolens praxis följer samtidigt att en felaktig registrering av någon på en annan persons fastighet kan

aktualisera vissa rättigheter för fastighetsägaren enligt Europakonventionen. I målen *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, 2 October 2012, och *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, ECHR 2006-VIII, har statens underlåtenhet att åtgärda sådana felaktiga registreringar *dels* ansetts innebära en överträdelse av fastighetsägarens egendomsskydd enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen, *dels* fastighetsägarens rätt till skydd för sitt privatliv enligt artikel 8 i Europakonventionen. Därtill aktualiseras fastighetsägarens rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 13 i konventionen.

- 5.1.4 I nästkommande avsnitt, avsnitt 5.2, följer en något utvecklad redogörelse för systemet med folkbokföringsadresser och kontaktadresser, samt den rättsliga regleringen vid felaktiga registreringar av folkbokförings- eller kontaktadresser på någon annans fastighet. Därefter, i avsnitt 5.3, följer en redogörelse för Europakonventionens tillämplighet och Europadomstolens praxis avseende felaktig folkbokföring och felaktig registrering av någon på en annan persons adress.
- 5.1.5 Slutligen, i avsnitt 6, 7 och 8, gör Ulla-Lena Lindqvist gällande att staten har överträtt hennes egendomsskydd, rätt till skydd för sitt privatliv, och rätt till ett effektivt rättsmedel, och att skadestånd ska utgå för överträdelserna.

## **5.2 Svensk rätt gällande folkbokföring och registrerade kontaktadresser**

*Systemet med folkbokföring och kontaktadresser för personer med samordningsnummer*

5.2.1 Enligt folkbokföringslagen (1991:481) ska den som är bosatt i Sverige folkbokföras. Folkbokföring ska enligt 6 § folkbokföringslagen ske på den fastighet där den enskilde anses vara bosatt. Den som är folkbokförd i Sverige tilldelas ett personnummer.

5.2.2 Av 4 § folkbokföringslagen framgår dock att bland annat vissa utlänningar inte ska folkbokföras i landet, även om de är bosatta här. Enligt lagen (2022:1697) om samordningsnummer får sådana personer i stället för ett personnummer tilldelas ett *samordningsnummer*. Den som har ett samordningsnummer ska i stället för folkbokföringsadress ha en registrerad *kontaktadress*. Det finns inte något krav på att kontaktadressen ska vara personens bostadsadress. Syftet med en kontaktadress är dock att personen ska kunna nås på adressen (se prop. 2021/22:276 s. 53).

*Skatteverket ansvarar för att registrera folkbokföringsadresser och kontaktadresser som är korrekta*

5.2.3 Av 34 § folkbokföringslagen följer att Skatteverket ska besluta om folkbokföring och registrering av folkbokföringsadresser efter anmälan eller ansökan från en enskild, eller när det annars finns skäl till det. Av 2 § förordning (2017:154) med instruktion för Skatteverket framgår att folkbokföringen ska spegla befolkningens bosättning, identitet och familjerättsliga förhållanden så att olika samhällsfunktioner får ett korrekt

underlag för beslut och åtgärder. Uppgifterna i folkbokföringen läggs till grund för en mängd rättigheter och skyldigheter för den enskilde, både i förhållande till samhället och till andra enskilda. Det är därför viktigt att uppgifterna är korrekta på så sätt att de stämmer överens med verkligheten (se prop. 2012/13:120 s. 34 f. samt rättsfallet HFD 2019 ref. 9 p. 25).

- 5.2.4 Skatteverket beslutar även om att registrera kontaktadresser för personer med samordningsnummer. Det sker antingen i samband med beslut om att utfärda samordningsnummer till någon, eller efter anmälan om ändrad kontaktadress enligt 4 kap. 2 § lagen om samordningsnummer. Av förarbetena framgår att det är angeläget att den registrerade adressen är aktuell (se prop. 2021/22:276 s. 53 och 147).
- 5.2.5 Såväl folkbokföringsadresser som kontaktadresser för personer med samordningsnummer registreras i *folkbokföringsdatabasen*. När Skatteverket beslutar om att registrera en folkbokföringsadress eller kontaktadress i folkbokföringsdatabasen går uppgifterna samma dag ut i Navet, som är Skatteverkets system för distribution av folkbokföringsuppgifter till samhället. Alla offentliga aktörer får ta del av uppgifterna i Navet. (Se Skatteverkets allmänna beskrivning av Navet den 16 september 2025, [bilaga 19](#).) Uppgifterna överförs även till Statens personadressregister, SPAR, där banker, försäkringsbolag och andra företag kan hämta uppgifter till sina egna register (se lagen [1998:527] om det statliga personadressregistret).

*Skatteverket har möjlighet att vidta åtgärder vid felaktiga registreringar – men fastighetsägare saknar rätt att inleda eller bli part i ärenden om felaktiga registreringar på deras fastigheter*

- 5.2.6 Vid misstanke om felaktig folkbokföring har Skatteverket möjlighet att vidta vissa åtgärder. Enligt 32 § folkbokföringslagen får Skatteverket bland annat förelägga en fastighetsägare att uppge vem som bor på dennes fastighet. Av 13 a § folkbokföringslagen följer vidare att Skatteverket får besluta att ändra en folkbokföringsadress, om det är sannolikt att en person är felaktigt folkbokförd och det leder till besvär för den berörda fastighetsägaren. I sådana fall får Skatteverket omgående folkbokföra personen på kommunen. Det sker då inom ramen för en av Skatteverket initierad bosättningskontroll. Av Skatteverkets rutiner framgår att myndigheten väljer vilka ärenden den ska prioritera att utreda (se utdrag ur Skatteverkets rutiner från den 18 april 2024, [bilaga 20](#)).
- 5.2.7 Någon motsvarande reglering finns inte avseende felaktigt registrerade kontaktadresser. Av förarbetena till lagen om samordningsnummer framgår dock att det vid underrättelser om felaktigt registrerade kontaktadresser är ”upp till Skatteverket att bedriva den utredning som är nödvändig för att fastställa de rätta förhållandena” och att Skatteverket bör ”ta bort en felaktig kontaktadress [hellre] än att lagra och sprida uppgifter som konstaterats vara felaktiga” (se prop. 2021/22:276 s. 100–103).
- 5.2.8 Den berörda fastighetsägaren saknar själv rätt att inleda eller bli part i ärenden som rör andras felaktiga registreringar på dennes adress. En underrättelse från en fastighetsägare om att någon är felaktigt folkbokförd på dennes adress aktualiserar ingen

skyldighet för Skatteverket att inleda ett förvaltningsärende eller fatta ett beslut, och om ett ärende inleds får fastighetsägaren inte partsställning i ärendet. (Se JO:s beslut den 27 april 2021 i dnr 466-2019, s. 11, bilaga 21, där Skatteverket anger att en fastighetsägare som underrättar myndigheten om en felaktig folkbokföring på dennes adress inte anses vara ”saklegitimerad” och därmed ”inte är att anse som part och inte kan initiera ett ärende” hos myndigheten). Följaktligen har fastighetsägaren inte heller rätt att underrättas om handläggningen eller om eventuella beslut i ärendet. Fastighetsägaren anses inte heller ha rätt att överklaga eventuella beslut i ärenden rörande annans folkbokföring (se 40 § folkbokföringslagen samt RÅ 1995:74).

### **5.3 Europakonventionen är tillämplig vid felaktig registrering av någon på en annan persons adress**

*Både egendomsskyddet och rätten till skydd för privatlivet aktualiseras vid felaktig registrering av någon på en annan persons adress*

5.3.1 Av Europadomstolens praxis följer att felaktig folkbokföring, eller felaktiga registreringar av personer på andra personers fastigheter eller adresser, kan aktualisera rättighetskyddet i Europakonventionen i två avseenden: *dels* aktualiseras egendomsskyddet i artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen, *dels* aktualiseras skyddet för privatlivet enligt artikel 8 i Europakonventionen.

5.3.2 Av artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen följer att var och en har rätt till respekt för sin egendom. För att ett ingrepp i egendomsskyddet ska anses vara förenligt med

Europakonventionen krävs att ingreppet haft stöd i lag, skett för ett allmänt intresse och varit proportionerligt. Proportionalitetskravet uttrycks som att det måste föreligga en rimlig balans mellan det enskilda och allmänna intresset. (Se *Beyeler v. Italy* [GC], no. 33202/96, §§ 107–114, ECHR 2000-I.)

- 5.3.3 Av artikel 8 följer att var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. Förutsättningarna för att ett ingrepp i privatlivet enligt artikel 8 ska anses förenligt med Europakonventionen motsvarar i stor utsträckning de som gäller i förhållande till egendomsskyddet. Det krävs enligt andra stycket att ingreppet haft stöd i lag, skett för ett allmänt intresse och varit proportionerligt. Proportionalitetskravet uttrycks som att ingreppet måste vara nödvändigt i ett demokratiskt samhälle (se *Dudgeon v. the United Kingdom*, 22 October 1981, § 53, Series A no. 45).
- 5.3.4 I målet *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, 2 October 2012 – som gällde felaktig registrering av två personer som bosatta på en annan persons adress – konstaterade Europadomstolen att den armeniska statens underlåtenhet att åtgärda de felaktiga registreringarna på bostadsägarens begäran, hade utgjort en överträdelse av bostadsägarens egendomsskydd enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen. I fallet hade två barn till klagandens systerdotter registrerats som boende i klagandens lägenhet. Efter att systerdottern avlidit försökte klaganden få barnen avregistrerade från lägenheten, eftersom de inte bodde där. Klagandens begäran om att barnen skulle avregistreras från lägenheten efterkoms dock inte av nationella myndigheter och domstolar. Europadomstolen konstaterade att myndigheternas och

domstolarnas underlåtenhet att åtgärda de felaktiga registreringarna – som hade varit till men för klaganden – hade inneburit en överträdelse av klagandens egendomsskydd, eftersom det saknats tydligt stöd i den nationella rätten för att underlåta att åtgärda de felaktiga registreringarna i enlighet med klagandens begäran. (Se *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, 2 October 2012.) Någon prövning av om det skett en överträdelse även av artikel 8 aktualiserades inte i målet, eftersom klaganden inte i tid hade gjort gällande att det skett en sådan överträdelse (se § 40 i avgörandet).

- 5.3.5 I målet *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, ECHR 2006-VIII, som rörde en liknande situation, aktualiserades i stället en prövning av klagandens rättigheter enligt artikel 8 i Europakonventionen. I det fallet hade klaganden, som var nybliven fastighetsägare, inte lyckats få till stånd en avregistrering av den tidigare fastighetsägaren som boende på fastigheten. Enligt nationell rätt var det inte möjligt att få till stånd en sådan avregistrering, trots att den tidigare ägaren inte längre bodde på fastigheten och rätteligen inte skulle vara registrerad där. Europadomstolen konstaterade att den slovakiska staten inte hade anfört några grunder som kunde rättfärdiga det nationella rättsläget – varigenom felaktiga registreringar tilläts vara kvar mot fastighetsägarens vilja – och att den nationella rättsordningen därigenom hade misslyckats med att säkerställa klagandens rätt till respekt för sitt privatliv och hem enligt artikel 8 i Europakonventionen. Domstolen hänvisade därvid till att det saknats en rimlig balans mellan fastighetsägarens intressen och de allmänna intressen som kunde anföras till stöd för den nationella rättsordningen. (Se *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, ECHR

2006-VIII). Eftersom domstolen fann en överträdelse av artikel 8 i Europakonventionen prövades omständigheterna inte i förhållande även till artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 (se § 57 i avgörandet).

*Rätten till ett effektivt rättsmedel ställer krav på effektiva rättsmedel i nationell rätt som kan få en pågående rättighetsöverträdelse att upphöra*

- 5.3.6 I tillägg till de materiella rättigheter som framgår av artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 och artikel 8 i Europakonventionen ställer konventionen även upp vissa krav av processuell art i samband med ingrepp i eller överträdelser av konventionsskyddade rättigheter.
- 5.3.7 Av artikel 13 i Europakonventionen framgår bland annat att var och en vars i konventionen angivna fri- och rättigheter har kränkts, ska ha tillgång till ett effektivt rättsmedel inför en nationell myndighet. Rätten till ett effektivt rättsmedel förutsätter inte att det föreligger en konstaterad överträdelse av en konventionsskyddad rättighet, utan det är tillräckligt att någon *på rimliga grunder* kan påstå sig vara offer för ett brott mot konventionen för att denne ska vara berättigad till ett effektivt rättsmedel inför en nationell myndighet (Se ”Klimattalan” NJA 2025 s. 88 p. 69 och ”Regionens medgivande” NJA 2025 s. 271 p. 10). Om den enskilde gör gällande att det föreligger en *pågående överträdelse* av en konventionsskyddad rättighet krävs enligt artikel 13 att den enskilde har tillgång till ett rättsmedel som kan få den pågående överträdelser att upphöra. (Se *Georgian Muslim Relations and Others v. Georgia*, no. 24225/19, § 104, 30 November 2023, där Europadomstolen avvisade en invändning

om att klagandena inte uttömt ett effektivt rättsmedel eftersom rättsmedlet var kompensatoriskt och överträdelsen av egendomsskyddet var pågående, samt *Jovanovic v. Sweden*, no. 10592/12, § 61, 22 October 2015 och *S.J.P and E.S v. Sweden* (dec.), no. 8610/11, §§ 71–72, 16 December 2014, där Europadomstolen förklarade att konventionsskadestånd enligt svensk rätt inte var ett effektivt rättsmedel i förhållande till en pågående överträdelse av artikel 8 i Europakonventionen.)

## **6 STATEN HAR ÖVERTRÄTT ULLA-LENA LINDQVISTS EGENDOMSSKYDD OCH RÄTT TILL SKYDD FÖR SITT PRIVATLIV**

### **6.1 De felaktiga registreringarna på Ulla-Lena Lindqvists fastighet och statens underlåtenhet att åtgärda dem har inneburit ett *ingrepp* i hennes egendomsskydd och rätt till skydd för sitt privatliv**

6.1.1 Som framgått av bakgrundsavsnittet ovan (se avsnitt 4.2) har staten felaktigt registrerat Ulla-Lena Lindqvists sommarstugeadress som folkbokföringsadress eller kontaktadress för ett stort antal personer som varken bor på fastigheten eller har någon koppling till fastigheten i övrigt.

6.1.2 Trots att Ulla-Lena Lindqvist åtskilliga gånger bett både Skatteverket och Polismyndigheten om hjälp för komma till rätta med situationen har Skatteverket underlåtit att, på ett effektivt sätt, avregistrera fastigheten som folkbokföringsadress eller kontaktadress för sådana personer som inte bor på fastigheten, och som saknar koppling till den. I stället har ett stort antal felaktiga registreringar bestått under lång tid – och ytterligare

felaktiga registreringar på fastigheten har tillkommit, även efter det att Ulla-Lena Lindqvist informerat Skatteverket om problemet med de felaktiga registreringarna.

- 6.1.3 De felaktiga registreringarna har lett till påtaglig oro, rädsla och irritation för Ulla-Lena Lindqvist. Registreringarna har dessutom lett till praktiska besvär för Ulla-Lena Lindqvist, bland annat genom att hon har fått hantera stora mängder felaktigt adresserad post och omfattande kontakter med olika myndigheter. Därutöver har registreringarna medfört att fastighetens marknadsvärde har minskat och att Ulla-Lena Lindqvists möjligheter att fritt disponera över sin egendom har begränsats.
- 6.1.4 Statens hantering av de felaktiga registreringarna – det vill säga de felaktiga registreringarna och underlåtenheten att på Ulla-Lena Lindqvists begäran åtgärda dem – tillsammans med de besvär registreringarna lett till för Ulla-Lena Lindqvist, innebär sammantaget att det skett ett ingrepp i Ulla-Lena Lindqvists egendomsskydd och rätt till skydd för sitt privatliv enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 respektive artikel 8 i Europakonventionen. (Jfr det ovan nämnda avgörandet *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, § 51, 2 October 2012, där Europadomstolen konstaterade att statens underlåtenhet att åtgärda de felaktiga registreringarna, tillsammans med de felaktiga registreringarnas påverkan på klaganden i form av bland annat påtaglig irritation [”considerable annoyance”], i sig innebar att det skett ett ingrepp i klagandens rätt till respekt för sin egendom. Jfr även det ovan nämnda avgörandet *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, §§ 51–52, ECHR 2006-VIII, där Europadomstolen konstaterade att en felaktig registrering som tilläts vara kvar mot fastighetsägarens

vilja, tillsammans med den påverkan det hade på klaganden i form av bland annat felaktig leverans av post och felaktiga hembesök, hade konstituerat ett ingrepp i klagandens rätt till skydd för sitt privatliv.)

## **6.2 Det har skett en överträdelse av Ulla-Lena Lindqvists egendomsskydd och rätt till skydd för sitt privatliv**

6.2.1 För att ett ingrepp i egendomsskyddet respektive rätten till skydd för privatlivet ska anses förenligt med Europakonventionen krävs att ingreppet haft stöd i lag, skett för ett allmänt intresse och varit proportionerligt (se ovan p. 5.3.2 och 5.3.3).

6.2.2 Ulla-Lena Lindqvist anser att statens hantering av de felaktiga registreringarna i hennes fall inte har tillgodosett dessa krav. Skälen för det är följande.

6.2.3 Av folkbokföringslagen och förordningen (2017:154) med instruktion för Skatteverket framgår att Skatteverket har ett ansvar att se till att uppgifterna i folkbokföringen är korrekta och speglar verkliga förhållanden. Det har i flera sammanhang framhållits att uppgifterna i folkbokföringen läggs till grund för en mängd rättigheter och skyldigheter för den enskilde, både i förhållande till samhället och till andra enskilda, och att det därför är viktigt att uppgifterna är korrekta. Av folkbokföringslagen framgår också att Skatteverket får ändra en persons folkbokföring om personen sannolikt är felaktigt folkbokförd på fastigheten och den felaktiga registreringen leder till besvär för en fastighetsägare. Vidare har Skatteverket möjlighet att avregistrera en felaktigt registrerad kontaktadress. (Se ovan p. 5.2.7.)

- 6.2.4 Det kan följaktligen inte anses ha funnits stöd i lag för Skatteverket att, trots Ulla-Lena Lindqvists invändningar, felaktigt registrera hennes sommarstugeadress som folkbokföringsadress och kontaktadress för ett stort antal personer som inte bor där och som saknar koppling till fastigheten i övrigt, och att dessutom, trots Ulla-Lena Lindqvists upprepade begäranden, underlåta att åtgärda de felaktiga registreringarna på hennes fastighet. I vart fall kan den aktuella lagstiftningen inte anses ha tillämpats på ett för Ulla-Lena Lindqvist förutsebart och rättssäkert sätt. (Jfr det ovan nämnda avgörandet *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, § 60, 2 October 2012, där Europadomstolen konstaterade att den armeniska statens underlåtenhet att på bostadsägarens begäran åtgärda de felaktiga registreringarna hade saknat stöd i lag.)
- 6.2.5 De felaktiga registreringarna har under alla förhållanden inneburit en oskäligen börda för Ulla-Lena Lindqvist, som inte står i rimlig proportion till de skäl och intressen som kan anföras till stöd för att underlåta att åtgärda de felaktiga registreringarna. (Jfr det ovan nämnda fallet *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, ECHR 2006-VIII, där Europadomstolen konstaterade att det saknades en rimlig balans mellan fastighetsägarens intressen och de allmänna intressen som kunde anföras till stöd för den nationella rättsordningen, varigenom felaktiga registreringar tilläts vara kvar mot fastighetsägarens vilja).
- 6.2.6 Ingreppet i Ulla-Lena Lindqvists egendomsskydd och rätt till skydd för sitt privatliv kan därför inte anses ha haft stöd i lag och varit proportionerligt på det sätt som avses i Europakonventionen.

- 6.2.7 Det föreligger följaktligen en överträdelse av Ulla-Lena Lindqvists egendomsskydd och rätt till skydd för sitt privatliv enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 respektive artikel 8 i Europakonventionen.
- 7 STATEN HAR ÖVERTRÄTT ULLA-LENA LINDQVISTS RÄTT TILL ETT EFFEKTIVT RÄTTSMEDEL**
- 7.1 Rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 13 i Europakonventionen förutsätter att den nationella rättsordningen tillhandahåller effektiva rättsmedel som kan leda till att pågående överträdelser av konventionsskyddade rättigheter upphör (se ovan p. 5.3.7).
- 7.2 Eftersom statens hantering av de felaktiga registreringarna i Ulla-Lena Lindqvists fall på rimliga grunder kan anses konstituera en överträdelse av såväl hennes egendomsskydd som hennes rätt till skydd för sitt privatliv, och överträdelserna är, och har varit, av pågående art, har Ulla-Lena Lindqvist haft rätt till ett effektivt rättsmedel som kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör (se ovan p. 5.3.7 och avsnitt 6.2).
- 7.3 Ulla-Lena Lindqvist har dock varken haft rätt att inleda eller bli part i ärenden som rör de felaktiga registreringarna på hennes fastighet, och hon har även i övrigt saknat tillgång till ett administrativt eller rättsligt förfarande som på ett effektivt sätt kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör. I det senare hänseendet kan noteras att varken hennes polis-anmälningar eller hennes begäranden om att Skatteverket ska åtgärda de felaktiga registreringarna, har lett till någon väsentlig förändring i hennes situation under de senaste två åren.

7.4 Genom att inte tillhandahålla ett effektivt rättsmedel som kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör, har staten överträtt Ulla-Lena Lindqvists rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 13 i Europakonventionen.

## **8 DET ÄR NÖDVÄNDIGT ATT SKADESTÅND UTGÅR FÖR ÖVERTRÄDELSERNA**

8.1 Av 3 kap. 4 § skadeståndslagen följer att staten ska ersätta bland annat ideell skada som har uppkommit till följd av en överträdelse av Europakonventionen, om det är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen. Av 5 kap. 8 § skadeståndslagen följer att ersättningen ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till överträdelsens art och omständigheterna i övrigt. Vid bedömningen ska hänsyn tas till vilken rättighet som har överträtts och hur allvarlig överträdelsen har varit. Överträdelser som har pågått under en längre tid anses till exempel kunna motivera ett högre skadestånd än mer momentana företeelser. Hänsyn ska även tas till hur överträdelsen typiskt sett upplevs av en person i den skadelidandes situation. Ersättningen avser att kompensera för negativa upplevelser och känslor som oro, frustration eller maktlöshet. (Se prop. 2017/18:7 s. 31 och 64 f. Se även rättsfallet ”Det oriktiga förvaltarskapet” NJA 2025 s. 416.)

8.2 I Ulla-Lena Lindqvists fall har statens hantering av de felaktiga registreringarna konstituerat en överträdelse av såväl hennes egendomsskydd som hennes rätt till skydd för sitt privatliv. Överträdelserna har pågått under en förhållandevis lång tid och gett upphov till både oro, rädsla och frustration. Hennes

upplevelser får anses ligga i linje med hur situationen typiskt sett hade upplevts av andra personer i samma situation.

8.3 Ulla-Lena Lindqvist har därutöver saknat rätt till ett effektivt rättsmedel för att komma till rätta med överträdelserna. Överträdelserna av hennes rätt till ett effektivt rättsmedel har i sin tur orsakat känslor av maktlöshet och frustration, eftersom hon saknat möjlighet att ta tillvara sina rättigheter.

8.4 Skadestånd får under sådana förhållanden anses nödvändigt för att gottgöra överträdelserna av Ulla-Lena Lindqvists rättigheter. Ett skadestånd om 25 000 kronor får anses skäligt (jfr de ovan nämnda avgörandena *Antonyan v. Armenia*, no. 3946/05, § 66, 2 October 2012 och *Babylonová v. Slovakia*, no. 69146/01, § 61, ECHR 2006-VIII, där Europadomstolen dömde ut 3 000 euro respektive 1 500 euro för icke-ekonomisk skada [”non pecuniary damage”] till följd av liknande överträdelser, vilket i dagens penningvärde motsvarar cirka 35 000 kronor respektive 20 000 kronor).

## 9 BEVISUPPGIFT

9.1 Ulla-Lena Lindqvist åberopar för närvarande ingen bevisning.

Som ovan,

Fredrik Bäärnhielm Thorslund

Leonard Garg

## FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

1. Polisanmälan i ärende 
2. Mejl från polisen till Ulla-Lena Lindqvist den 2 december 2024
3. Underrättelse om felaktig folkbokföring den 29 juni 2023
4. Brev från Skatteupplysningen till Skatteverket den 3 juli 2023
5. Bilaga till brev från Skatteupplysningen till Skatteverket den 3 juli 2023 med utdrag från Navet
6. Hem & Hyra, artikel den 10 september 2025
7. Underrättelse om felaktig folkbokföring den 10 januari 2024
8. Brev från Skatteverket den 16 augusti 2024
9. Skatteverkets tjänsteanteckning den 20 september 2024
10. Underrättelse om felaktig folkbokföring den 18 oktober 2024
11. Mejl från Ulla-Lena Lindqvist till Skatteverket den 4 november 2024
12. Mejl från Skatteverket till Ulla-Lena Lindqvist den 4 november 2024
13. Mejl från Ulla-Lena Lindqvist till polisen den 29 november 2024
14. Underrättelse om felaktig folkbokföring den 3 mars 2025
15. Mejl från Ulla-Lena Lindqvist till polisen den 3 mars 2025
16. Polisens nedläggningsbeslut den 10 mars 2025 i ärende   

17. Besked från Skatteverket den 11 april 2025

18. Utdrag från Skatteverket den 11 november 2025
19. Skatteverkets allmänna beskrivning av Navet den 16 september 2025
20. Utdrag ur Skatteverkets rutiner från den 18 april 2024
21. JO:s beslut den 27 april 2021 i dnr 466-2019