



Stockholm den 15 april 2026

Förvaltningsrätten i Göteborg
Migrationsdomstolen, avd. 1
forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
Översänds endast per e-post

Mål nr UM 12664-25, Fahima Ayub Khan ./.

Migrationsverket, angående uppehållstillstånd


Migrationsdomstolen har berett Fahima Ayub Khan möjlighet att yttra sig över Migrationsverkets yttrande av den 25 mars, aktbilaga 110. Med anledning av detta får hon anföra följande.

1 DET SKULLE STRIDA MOT EUROPAKONVENTIONEN ATT UTVISA FAHIMA AYUB KHAN EFTERSOM UTVISNINGSBESLUTET VARIT OFÖRUTSEBART

1.1 Fahima Ayub Khan har gjort gällande att utvisningsbeslutet inte har uppfyllt Europakonventionens krav på förutsebarhet och att det därför skulle stå i strid med artikel 8 i Europakonventionen att utvisa henne (se avsnitt 5 i Fahima Ayub Khans senaste yttrande, AB 101). I sitt yttrande har Migrationsverket bemött detta på följande sätt.

1.2 *För det första* anger Migrationsverket att dess beslut utgår från ”de rättsliga reglerna, dess förarbeten såväl som den praxis som uppstått ur Migrationsverkets och migrationsdomstolarnas tillämpning av reglerna”. Fahima Ayub Khan noterar dock att Migrationsverket varken hänvisar till några specifika förarbeten eller praxis i sitt yttrande. I det ursprungliga beslutet hänvisar Migrationsverket till

endast ett rättsfall (MIG 2021:17), som dock inte berör doktoranders situation, utan studier på masternivå.

1.3 Detta förstärker sammantaget intrycket av att det även på Migrationsverket har rått osäkerhet kring hur doktorander ska passas in i regelverket om uppehållstillstånd för studier enligt 5 b kap. 3 § utlänningslagen (2005:716). Här vill Fahima Ayub Khan återigen påminna om att hennes arbetsgivare ringt till Migrationsverket för att få bekräftat vad som gällde. De fick då beskedet att myndigheten godtog att hon beviljades tjänstledighet från sin institutionstjänstgöring, eftersom den inte utgjorde en del av hennes studier (se yttrande av  AB 1 s. 7).

1.4 *För det andra* uppger Migrationsverket att dess inställning till hur Fahima Ayub Khans ärende ska bedömas framgår ”bl.a. ur den information som Migrationsverket tillhandahåller, bl.a. på Migrationsverkets hemsida”. Informationen på hemsidan rör dock enbart hur kravet på heltidsstudier ska förstås för studenter på grundnivå och avancerad nivå. Mer specifika uppgifter om vad som gäller doktorander, utöver att det även då krävs att utlänningen är *antagen* till en utbildning på heltid, framgår inte. Att ”aktivitetsgraden” inom doktorandanställningen ska vägas in i bedömningen av om *studierna* sker på heltid framgår varken av lag, förarbeten eller vägledande praxis.

2 FAHIMA AYUB KHAN BESTRIDER ATT EN ÄNDAMÅLSTOLKNING UTIFRÅN STUDENT- OCH FORSKARDIREKTIVET UTGÖR RÄTTSPOLITIK

2.1 Fahima Ayub Khan har gjort gällande att studenters särskilda situation måste beaktas och att de svenska reglerna måste tolkas i

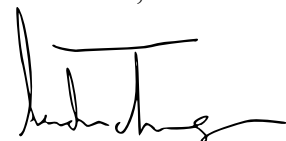
ljuset av ändamålet bakom student- och forskardirektivet (se avsnitt 4 i Fahima Ayub Khans senaste yttrande, AB 101).

Migrationsverket har i sitt yttrande invänt att detta skulle vara att ”gå in i en rättspolitisk diskussion om hur reglerna borde förstås”. Denna uppfattning saknar fog. En ändamålsenlig tolkning utifrån syftena bakom regelverket är inte rättspolitik, utan ett uttryckligt krav enligt EU-rätten.

- 2.2 EU-domstolen har i sin praxis uttalat att medlemsstaterna ska göra en ändamålsenlig tolkning av kraven för uppehållstillstånd enligt student- och forskardirektivet (se dom av den 13 november 2025, OS mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, mål C-525/23, ECLI:EU:C:2025:877). I det målet inskräpte EU-domstolen att kravet på tillräckliga medel för uppehållstillstånd ska tolkas utifrån syftet med den aktuella bestämmelsen: att utlänningen inte ska utgöra belastning på de sociala biståndssystemen. Medlemsstaterna får därför inte uppställa specifika krav på att tillgångarna ska utgöra en inkomst. I fallet utgjordes tillgångarna av gåvor och lån från klagandens farbror.
- 2.3 På motsvarande sätt måste även syftet med kravet på heltidsstudier beaktas – det vill säga att utländska studenter ska ägna sig åt just studier, och inte använda tillståndet för andra ändamål, såsom arbete eller annan verksamhet (se prop. 2025/26:146 s. 56). Fahima Ayub Khan har inte ägnat sig åt någon annan verksamhet eller utnyttjat sitt uppehållstillstånd för studier på ett otillbörligt sätt. Fahima Ayub Khan har varit tjänstledig från institutionstjänstgöringen, inte från studierna. Doktorandstudierna består av ett antal doktorandkurser, vilka Fahima Ayub Khan har klarat av, samt av att lägga fram en avhandling av viss kvalitet och omfattning för disputation – vilket Fahima Ayub Khan kommer att göra inom tidsplanen.

- 2.4 I förevarande fall har det inte ifrågasatts att Fahima huvudsakligen ägnat sig åt sina doktorandstudier, att hon avser att slutföra sina studier och disputerat i augusti 2026 eller att hennes handledare på Göteborgs universitet anser att hon gjort framsteg i sina doktorandstudier motsvarande heltidsstudier. Att under dessa förhållanden neka Fahima Ayub Khan förlängt uppehållstillstånd för att hon under en period beviljats tjänstledighet motsvarande institutionstjänstgöringen – som inte utgör en del av hennes studier – kan inte anses vara förenligt med syftena bakom utlänningslagen och student- och forskardirektivet. (Se vidare stycke 4.4-4.6 i Fahima Ayub Khans senaste yttrande, AB 101.)
- 2.5 Slutligen måste det beaktas att "[d]et bakomliggande syftet med möjligheten till uppehållstillstånd för studier inom högre utbildning faller om studierna inte kan slutföras på grund av en alltför restriktiv tolkning av reglerna" (se Migrationsverkets handbok i migrationsärenden, uppehållstillstånd för studier inom högre utbildning, reviderad 2025-12-11, s. 44).
- 2.6 Migrationsverkets beslut innebär att Fahima Ayub Khan utvisas i slutskedet av sitt avhandlingsarbete till följd av en restriktiv tolkning av reglerna och att hon inte kommer att kunna slutföra sina studier i Sverige. Beslutet undergräver därför det bakomliggande syftet med regelverket på just det sätt som Migrationsverket själv anger i sin handbok att myndigheten vill undvika.

Som ovan,



Alexander Troedsson



Maxine Kvarnström