



Stockholm den 13 maj 2026

Landsbygds- och infrastrukturdepartementet
li.remissvar@regeringskansliet.se
li.fjr@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet

En ny viltförvaltningslagstiftning (SOU 2025:125)

– dnr LI2026/00074

- 1 CENTRUM FÖR RÄTTVISA TILLSTYRKER
UTREDNINGENS FÖRSLAG GÄLLANDE RÄTTEN TILL
DOMSTOLSPRÖVNING (AVSNITT 11.2 OCH 11.3.1 I
BETÄNKANDET)**
- 1.1 Centrum för rättvisa är en ideell och oberoende stiftelse med uppdrag att värna skyddet för enskildas grundläggande fri- och rättigheter genom rättsprocesser, utbildning och opinionsbildning. Centrum för rättvisa har tagit del av förslagen i det rubricerade betänkandet och vill inkomma med följande synpunkter avseende avsnitt 11 i betänkandet ("Överklagande m.m.").
- 1.2 Centrum för rättvisa *instämmer* i utredningens bedömning att bestämmelserna i 54 § jaktlagen och 58 § jaktförordningen, som begränsar möjligheterna att överklaga beslut som rör jakträtten och närliggande frågor, är oförenliga med rätten till domstolsprövning enligt artikel 6.1 i Europakonventionen (avsnitt 11.2 i betänkandet). Centrum för rättvisa *tillstyrker* därför utredningens

förslag om att sådana beslut framgent ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol (avsnitt 11.3.1 i betänkandet).

1.3 Skälen för ställningstagandet utvecklas nedan.

2 ÖVERKLAGANDEFÖRBUDEN I JAKTLAGEN OCH JAKTFÖRORDNINGEN ÄR OFÖRENLIGA MED RÄTTEN TILL DOMSTOLSPRÖVNING

2.1 Rätten till domstolsprövning av myndighetsbeslut utgör en viktig rättssäkerhetsgaranti i en rättsstat. Till skillnad från andra europeiska stater har Sverige dock inget grundlagsskydd för denna rättighet. Den svenska rättsordningen har också – såväl historiskt som i nutid – haft svårt att fullt ut tillmötesgå de krav på en rätt till domstolsprövning som framgår av bl.a. artikel 6.1 i Europakonventionen. Ungefär hälften av alla fällande domar mot Sverige i Europadomstolen gäller överträdelser av artikel 6 i Europakonventionen, och en stor del av dem avser bristande möjligheter för enskilda att överklaga förvaltningsbeslut – bland annat som följd av s.k. överklagandeförbud i specialförvaltningsrättsliga författningar. (Se Centrum för rättvisa, *Lagarna som stänger dörren till rättvisan*, rapport 2025, s. 5 ff., tillgänglig via <https://centrumforrattvisa.se/ny-rapport-494-svenska-lagar-stanger-dorren-till-rattvisan/>).

2.2 Den svenska författningssamlingen innehåller för närvarande fler än 400 överklagandeförbud som kan antas stå i strid med rätten till domstolsprövning enligt artikeln 6.1 i Europakonventionen (se *Lagarna som stänger dörren till rättvisan*, s. 20 ff.). Även om sådana bestämmelser i enskilda fall kan åsidosättas av förvaltningsdomstolarna med stöd av artikel 6.1 i

Europakonventionen, kan redan förekomsten av sådana överklagandeförbud i lag eller förordning leda till påtagliga svårigheter för enskilda att förstå och tillvarata sina rättigheter gentemot beslutsfattande myndigheter (jfr Europadomstolens avgörande i fallet *Mendel v. Sweden*, no. 28426/06, 7 April 2009, där domstolen konstaterade att en förvaltningsmyndighets hänvisning till ett överklagandeförbud i förordning hindrade klaganden från att få en effektiv tillgång till en domstolsprövning enligt artikel 6.1, oaktat att överklagandeförbudet hade kunnat åsidosättas av en domstol om klaganden ändå hade försökt överklaga det aktuella beslutet). För att förhindra överträdelser av rätten till domstolsprövning är det därför angeläget att lagstiftaren fasar ut de överklagandeförbud som inte är förenliga med rätten till domstolsprövning enligt artikel 6.1 i konventionen (se *Lagarna som stänger dörren till rättvisan*, s. 34).

- 2.3 Två av dessa överklagandeförbud finns i 54 § jaktlagen (1987:259) och 58 § jaktförordningen (1987:905). (Se *Lagarna som stänger dörren till rättvisan*, s. 25, punkten 165 och 171).
- 2.4 Som utredningen konstaterar har dessa överklagandeförbud redan bedömts vara oförenliga med artikel 6.1 i Europakonventionen i ett flertal domstolsavgöranden (se s. 313 f. i betänkandet). Enligt Centrum för rättvisas granskning rör det sig om ett tiotal avgöranden avseende vart och ett av överklagandeförbuden (se *Lagarna som stänger dörren till rättvisan*, s. 25, punkten 165 och 171). Det får alltså anses stå klart att överklagandeförbuden är oförenliga med rätten till domstolsprövning enligt artikel 6.1 i Europakonventionen.

- 2.5 Centrum för rättvisa instämmer alltså i utredningens bedömning att bestämmelserna i 54 § jaktlagen och 58 § jaktförordningen, som begränsar möjligheterna att överklaga beslut som rör jakträtten och närliggande frågor, är oförenliga med rätten till domstolsprövning enligt artikel 6.1 i Europakonventionen. Centrum för rättvisa *tillstyrker* därför utredningens förslag om att sådana beslut framgent bör kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol (se s. 314 i betänkandet). Överklagandeförbuden bör alltså fasa ut.
- 2.6 Centrum för rättvisa vill betona att det rör sig om en angelägen reform som bör genomföras oavsett genomförandet av utredningens förslag i övrigt, för att säkerställa att Sverige kan leva upp till sina åtaganden enligt artikel 6.1 i Europakonventionen.
- 2.7 Centrum för rättvisa begränsar sitt yttrande till den del av förslaget som behandlas ovan. Något ställningstagande till förslagets övriga delar görs inte.

Som ovan,

Fredrik Bergman Evans
Chef för Centrum för rättvisa

Föredraget av juristen Fredrik Bäärnhielm Thorslund