CENTRUM FÖR RÄTTVISA

Stockholm den 1 oktober 2026

Förvaltningsrätten i Karlstad
forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
Översänds endast per e-post

Mål nr 1812-26, Linn Gustafsson ./.
Transportstyrelsen, angående körkort

Linn Gustafsson har tagit del av Transportstyrelsens yttrande den 11 september 2026 (aktbilaga 24) och får härmed anföra följande.

1 YTTRANDE

1.1 Linn Gustafsson konstaterar att den fråga som är aktuell i målet i allt väsentligt har besvarats genom Kammarrätten i Stockholms avgörande den 3 mars 2026 i mål nr 5988-25 (aktbilaga 20). Frågan i det målet var bl.a. om ett i princip identiskt beslut om körkortsåterkallelse skulle omprövas utifrån reglerna i 37–38 §§ förvaltningslagen, sedan de aktuella föreskrifterna (TSFS 2010:125) ändrats den 15 januari 2026 (se kammarrättens avgörande, aktbilaga 20; jfr Transportstyrelsens underliggande beslut i ärendet). Kammarrätten besvarade den frågan jakande. Transportstyrelsens beslut att inte ändra grundbeslutet – varigenom klaganden klassificerades som alkoholmissbrukare och dennes körkort återkallades på grund av de tidigare gällande reglerna – upphävdes och överklagandet bifölls. (Se kammar-

Centrum för rättvisa
Skeppsbron 20
111 30 Stockholm
Tel. 08-693 03 80
www.centrumforrattvisa.se
Org. nr 802412-1215
Bankgiro 900-1538
Plusgiro 90 01 53-8

rättens avgörande, aktbilaga 20, samt p. 1.6–1.9 i Linn Gustafssons yttrande den 2 juli 2026, aktbilaga 19.)

1.2 Om kammarrätten hade delat Transportstyrelsens uppfattning i det här målet – att regeländringar bara kan beaktas inom ramen för en *överprövning* och inte inom ramen för *omprövning enligt 38 § förvaltningslagen* – så hade kammarrätten inte bifallit överklagandet i denna del. Då hade kammarrätten bifallit överklagandet avseende grundbeslutet (återkallelsebeslutet) men inte avseende omprövningsbeslutet.

1.3 Linn Gustafsson anser inte att det finns några rättsligt relevanta skäl att göra en annan bedömning än den kammarrätten gjorde i det nu aktuella målet. En sådan ordning hade bl.a. inneburit att lika fall hade behandlats olika (se bl.a. p. 1.9 i Linn Gustafssons yttrande den 2 juli 2026, aktbilaga 19).

1.4 Återkallelsebeslutet ska därför – även i hennes fall – omprövas enligt 38 § förvaltningslagen och därvid upphävas.

1.5 Vad Transportstyrelsen slutligen anför om att en annan lösning vore mer lämplig eller fördelaktig av hänsyn till myndighetens arbetsbelastning, bör enligt Linn Gustafsson inte leda till någon annan slutsats i den aktuella situationen. Som Linn Gustafsson tidigare poängterat rör det sig om ett för henne mycket ingripande, kränkande och stigmatiserande beslut, och Linn Gustafsson har ett starkt berättigat intresse av att få beslutet omprövat och upphävt, sedan det står klart att beslutet var felaktigt (se p. 5.4.2 i Linn Gustafssons kompletterande överklagande, aktbilaga 8, samt p. 1.11 i Linn Gustafssons yttrande den 2 juli 2026, aktbilaga 19). Överklagandet bör alltså bifallas.

2 MÅLET BÖR ANSES KLART FÖR AVGÖRANDE

2.1 Linn Gustafssons uppfattning är att målet nu bör anses klart för avgörande, och överlämnar därmed målet till förvaltningsrätten.

Som ovan,



Fredrik Bäärnhielm Thorslund



Helena Myrin



Maxine Kvarnström