Förvaltningsrätten i Karlstad
Box 568
65112 Karlstad

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD
H10

INKOM: 2026-09-11
MÅLNR: 1812-26
AKTBIL: 24

Yttrande i körkortsärende med mål nr 1812-26

[redacted]

Transportstyrelsen har beretts tillfälle att yttra sig över domstolens aktbilagor 19-20.

Transportstyrelsen vidhåller beslutet från den 26 mars 2026.

Vad som framförts i de nya handlingarna ändrar inte Transportstyrelsens inställning och myndigheten anser att förvaltningsrätten ska avslå överklagandet.

Transportstyrelsen hänvisar till vad som framgår av det överklagade beslutet samt yttrande i målet från den 12 juni 2026 och tillägger följande.

Motpartens redogörelse för innehållet i Transportstyrelsens yttrande är inte korrekt. Det är inte myndighetens ord att den aktuella principen *bara* är tillämplig i situationer där föreskrifterna ändras i skärpande riktning, såsom motparten påstår under avsnitt 1.3 (i). Regler som har ändrats i mildare riktning gäller då det *enligt körkortslagen (1998:488), KKL* ska göras en ny prövning av ett körkortsinnehav. Ett exempel på en sådan situation är en regeländring som innebär mildare regler för uppföljning av vissa tillstånd (där regelbunden medicinsk kontroll är en förutsättning för fortsatt innehav eftersom tillståndet kan förvärras). Poängen är dock att det är vid ändringar i regelverket som går i skärpande riktning som det drabbar den som har ett körkort, när en ny prövning enligt KKL görs av innehavet. För den som fått sitt körkort återkallat långt innan en regeländring i mildare riktning trätt ikraft är situationen en annan. Den enskilde har då en möjlighet att genom en ny ansökan få sin sak prövad mot de nya reglerna. För den som inte har ett körkort och önskar en *omprövning enligt förvaltningslagen (2017:900)* av ett tidigare lagakraftvunnet beslut om att återkalla körkortet gäller förutsättningarna i 38 § FL.

Transportstyrelsen ser vidare skäl att göra följande påpekanden med anledning av motpartens yttrande.

Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 18 februari 2026 i mål nr 4188-25 avsåg *inte* en liknande situation som den nu aktuella. Målet avsåg ett överklagat beslut om återkallelse av körkort enligt körkortslagen. Det nu aktuella

Transportstyrelsen
701 97 Örebro

transportstyrelsen.se

Telefon: 0771-81 81 81
Texttelefon: 020-600 650

överklagandet gäller ett beslut om att avslå en begäran om omprövning enligt 38 § FL.

Det är *inte* heller korrekt att Kammarrätten i Stockholms dom den 3 mars 2026 i mål nr 5988-25 avsåg en liknande situation. De slutsatser som motparten drar av domen, som att Kammarrätten inte gör någon skillnad i fråga om ”principens tillämplighet” vid ingripande och förnyelse enligt KKL, överprövning och omprövning enligt FL är alltför långtgående. Det Kammarrätten i Stockholm säger är att deras prövning omfattar både Transportstyrelsens grundbeslut och Transportstyrelsens omprövningsbeslut. Omprövningsbeslutet fattades en dag efter grundbeslutet med anledning av att nya handlingar inkommit till myndigheten och besluten överlämnades tillsammans till förvaltningsrätten vid överklagandet. Kammarrätten menar att förvaltningsrättens prövning omfattade både grundbeslutet och omprövningsbeslutet trots att det inte framgår av domhuvudet att de även prövat grundbeslutet. Det framgår dock av domskälen. Om Kammarrätten hade kommit till annan slutsats när det gäller utgångspunkten för deras prövning, hade frågan enbart kommit att handla om det fanns skäl till omprövning enligt 38 § FL. Endast då hade situationen varit jämförbar med det aktuella ärendet.

Transportstyrelsen förstår heller inte resonemanget om att ordningen där det är möjligt att ansöka om körkortstillstånd inte är tillräcklig i detta fall. Motparten har bland annat anfört att myndigheten till följd av felaktig rättstillämpning utpekat henne som alkoholmissbrukare (se avsnitt 1.11). Transportstyrelsen delar inte uppfattningen om att det är fråga om felaktig rättstillämpning. Transportstyrelsens beslut var vid tidpunkten för beslutet korrekt och överensstämmande med praxis och gällande medicinska föreskrifter. Beslutet har också prövats av högre instans och vunnit lagakraft. Även Justitiekanslern har i beslut den 18 november 2025 (dnr 2025/7326) kommit fram till att Transportstyrelsens beslut var i enlighet med den praxis som gällde vid tidpunkten för beslutet.

Motparten har vidare anfört att det aktuella ärendet inte hör till det normala, och att ett bifall inte kan antas få några större konsekvenser för systemet. En sådan ordning som motparten förespråkar skulle dock, så som tidigare anförts, innebära stora konsekvenser för inte bara Transportstyrelsen utan även för andra myndigheter. Det skulle innebära att myndigheter behöver ompröva beslut så snart praxis eller föreskrifter ändrats även om beslutet som sådant inte vinner negativ rättskraft. Exempel på andra typer av ärenden där den enskilde när som helst kan begära och få saken prövad på nytt genom en ny ansökan är beslut om avslag på bygglov, tillstånd till verksamhet eller andra förmåner. Om sådana beslut skulle behöva omprövas så snart praxis eller föreskrifter förändrats skulle det leda till omfattande arbete för myndigheter, inte bara Transportstyrelsen. Den som vill få sin sak prövad på nytt i dessa fall kan i stället få sin sak prövad

genom en ny ansökan, på samma sätt som skett i det nu aktuella ärendet. Detta bör även vara det mest lämpliga sättet för såväl myndigheter som för den enskilde.

Transportstyrelsen

[redacted]