



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
Meddelad i Stockholm
2026-09-15

Målnummer
FT 24720-25

PARTER

Kärande

Ulla-Lena Lindqvist, [REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Juristerna Fredrik Bäärnhielm Thorslund och Leonard Garg
Centrum för rättvisa
Skeppsbron 20
111 30 Stockholm

Svarande

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Kanslerjuristerna [REDACTED] och [REDACTED]
Samma adress som svaranden

DOMSLUT

1. Staten genom Justitiekanslern ska till Ulla-Lena Lindqvist betala 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2025 till dess betalning sker.

2. Staten genom Justitiekanslern ska ersätta Ulla-Lena Lindqvist för hennes rättegångskostnad med 2 137 kr, varav 1 237 kr avser ombudsarvode.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Ulla-Lena Lindqvist har yrkat att staten ska förpliktigas att till henne betala 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker. Vidare har Ulla-Lena Lindqvist yrkat ersättning för sin rättegångskostnad med 2 137 kr, varav 900 kr avser ansökningsavgiften och 1 237 kr avser ombudsarvode för en timmes rättslig rådgivning.

Staten har medgett att betala 10 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2025 till dess betalning sker. I övrigt har staten bestritt käromålet. Staten har även medgett att betala Ulla-Lena Lindqvists rättegångskostnad.

GRUNDER M.M.**Ulla-Lena Lindqvist**

Ulla-Lena Lindqvist äger fastigheten [REDACTED] med adressen [REDACTED] ("Fastigheten"). Under sommarmånaderna utgör Fastigheten hennes bostad. Under perioden juni 2023–december 2025 har Skatteverket vid flera tillfällen *dels* fattat beslut om att felaktigt registrera Fastigheten som folkbokföringsadress eller kontaktadress för ett stort antal personer som inte bor på adressen och som saknar koppling till den, *dels* underlåtit att, på Ulla-Lena Lindqvists begäran och på ett effektivt sätt, avregistrera Fastigheten som folkbokföringsadress eller kontaktadress för sådana personer som inte bor på Fastigheten, och som saknar koppling till den.

De felaktiga registreringarna har fått negativa konsekvenser för Ulla-Lena Lindqvist. Hon har bland annat orsakats oro, obehag, stress och känslor av irritation. Hon har också behövt hantera stora mängder felaktigt utdelad post och ha omfattande kontakter med olika myndigheter för att försöka komma till rätta med de felaktiga registreringarna. De felaktiga registreringarna har också

medfört att Fastighetens marknadsvärde har minskat och att Ulla-Lena Lindqvists möjligheter att förfoga över Fastigheten har begränsats.

Ulla-Lena Lindqvist har varken haft rätt att inleda eller bli part i ärenden som rör de felaktiga registreringarna på Fastigheten, och hon har även i övrigt saknat tillgång till ett administrativt eller rättsligt förfarande som på ett effektivt sätt kunnat leda till att de felaktiga registreringarna upphör.

Det har följaktligen skett en överträdelse av Ulla-Lena Lindqvists rättigheter enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen, artikel 8 i Europakonventionen och artikel 13 i Europakonventionen. Överträdelserna berättigar Ulla-Lena Lindqvist till skadestånd.

Ulla-Lena Lindqvist har vid ett och samma tillfälle drabbats av åtminstone 86 felaktiga registreringar på hennes adress avseende för henne okända personer. Ulla-Lena Lindqvist har ingen som helst relation till de personer som felaktigt har registrerats på hennes adress. Hon har inte heller någon relation till den eller de personer som systematiskt har utnyttjat hennes adress för egen vinning. Kronofogden har den 15 mars 2026 besökt adressen i syfte att söka efter en av de felaktigt registrerade personerna. Vid besöket lämnade Kronofogden en lapp på dörren där det framgick att myndigheten kunde komma att fortsätta eftersöka personen på adressen och även ta kontakt med grannar i syfte att nå vederbörande. Ulla-Lena Lindqvist har vidare den 16 och 18 december 2025 informerats om att Skatteverket saknar rättsliga möjligheter att rätta till felregistreringarna på Fastigheten. Först den 26 februari 2026 fick Ulla-Lena Lindqvist besked från Skatteverket om att felregistreringarna samma dag hade tagits bort från hennes adress, trots att Skatteverket dessförinnan hävdade att detta inte var möjligt.

Det yrkade skadeståndet är skäligt.

Staten

Staten erkänner att staten har överträtt Ulla-Lena Lindqvists rätt till privatliv enligt artikel 8 i Europakonvention och därvid även underlåtit att tillgodose hennes rätt till ett effektivt rättsskydd. Detta genom att ett stort antal personer, som för Ulla-Lena Lindqvist varit okända, under lång tid har kunnat använda hennes sommarstugeadress antingen som folkbokföringsadress eller kontaktadress utan hennes samtycke.

Överträdelsen är så allvarlig att Ulla-Lena Lindqvist har rätt till skadestånd. Skäligt belopp för överträdelsen uppgår till 10 000 kr med beaktande av överträdelsens art och allvar samt att Ulla-Lena Lindqvist själv inte varit folkbokförd på adressen för Fastigheten och att hon endast vistats där under sommarmånaderna.

UTREDNING

Parterna har beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Målet har, med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken, avgjorts utan huvudförhandling.

DOMSKÄL**Inledning**

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att staten har erkänt att staten har överträtt Ulla-Lena Lindqvists rätt till privatliv enligt artikel 8 i Europakonvention genom att ett stort antal personer, som för Ulla-Lena Lindqvist varit okända, under lång tid har kunnat använda hennes sommarstugeadress antingen som folkbokföringsadress eller kontaktadress utan

hennes samtycke. Staten har inte uppfyllt sina förpliktelser att skydda henne mot det.

Mot bakgrund av statens erkännande anser tingsrätten att det inte är nödvändigt att pröva huruvida det även skett en överträdelse av Ulla-Lena Lindqvists rättigheter enligt artikel 13 i Europakonventionen, eller artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen.¹

Staten har medgett att betala skadestånd för att gottgöra den skada som Ulla-Lena Lindqvist har lidit, men parterna är oense om beloppets storlek. Den huvudsakliga frågan i målet är följaktligen med vilket belopp som skadestånd ska utgå för den erkända överträdelsen av artikel 8 i Europakonventionen.

Rättsliga utgångspunkter för bestämmandet av skadestånd

Enligt 5 kap. 8 § skadeståndslagen ska konventionsskadestånd för annan ideell skada bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till överträdelsens art och omständigheterna i övrigt. Överträdelsens art tar främst sikte på vilken rättighet som har överträtts och hur allvarlig överträdelsen har varit. Ju allvarligare en överträdelse har varit, desto högre skadestånd kan komma i fråga. Vidare kan överträdelser som har pågått under en längre tid leda till ett högre skadestånd än momentana företeelser. Med omständigheterna i övrigt avses i första hand vad överträdelsen närmare har bestått i ur den skadelidandes perspektiv. Avgörande bör vara hur den konstaterade överträdelsen typiskt sett upplevs av en person i den skadelidandes situation. (Se prop. 2017/18:7 s. 65.)

En naturlig utgångspunkt vid prövningen av konventionsskadestånd är att ta hänsyn till Europadomstolens praxis. Skadeståndsbeloppet ska dock beräknas

¹ Se t.ex. Europadomstolens dom den 1 juli 2008, *Liberty and Others v. the United Kingdom*, nr 58243/00, p. 73 och den 4 december 2015, *Roman Zakharov v. Russia*, nr 47143/06 (stor kammare), p. 307.

enligt svenska normer och kan därför i viss utsträckning avvika från vad som döms ut av Europadomstolen. Vid bedömningen bör det tas hänsyn till hur allvarlig överträdelsen av en rättighet enligt Europakonventionen är. (Se a. prop. s. 36 f. och bl.a. ”Finanschefen på ICS” NJA 2005 s. 462, ”Den långa häktningstiden” NJA 2007 s. 295 och ”Den felaktiga läkarundersökningen” NJA 2007 s. 584 och ”Det oriktiga förvaltarskapet” NJA 2025 s. 416.)

Vidare kan det beaktas att skadestånd för överträdelser av rättigheter enligt Europakonventionen uppvisar stora likheter med kränkingsersättning på grund av brott. De belopp som ersätts som annan ideell skada enligt 5 kap. 8 § skadeståndslagen bör därför inte avvika allt för mycket från beloppen som döms ut som kränkingsersättning. Ytterst får beloppet bestämmas genom en skönsmässig bedömning baserad på etiska och sociala värderingar. (Se a. prop. s. 64 f. och ”Det oriktiga förvaltarskapet” p. 26.)

I *Babylonová v. Slovakia*² hade den enskilde köpt ett hus från en man som på grund av att han inte skaffade sig en ny bostad förblev registrerad som bosatt på den sålda fastigheten. Detta ledde till flertalet olägenheter för de nya ägarna, eftersom all officiell post till säljaren skickades till den gamla adressen och även polisen sökte mannen på denna adress. Slovakisk lag hindrade en omregistrering för mannen och Europadomstolen slog fast att de nya ägarnas rätt till privatliv hade kränkts. Den enskilde tilldelades ideellt skadestånd med 1 500 euro.

I *Antonyan v. Armenia*³ hade två barn till den enskildes systerdotter registrerats som boende i den enskildes lägenhet. Efter att systerdottern avlidit ansökte den enskilde om att få barnen avregistrerade från lägenheten då de inte bodde där. Utan tydligt stöd i den nationella rätten avslog behörig armenisk myndighet

² Europadomstolens dom den 20 juni 2006, *Babylonová v. Slovakia*, nr. 69146/01.

³ Europadomstolens dom den 2 oktober 2012, *Antonyan v. Armenia*, nr. 3946/05.

den enskildes begäran och krävde att den enskilde skulle betala ersättning till barnen för att avregistrering skulle ske. Inte heller i domstol lyckades den enskilde få barnen avregistrerade. Europadomstolen slog fast att det sätt på vilket armeniska myndigheter underlätit att avregistrera barnen från den enskildes lägenhet utgjorde en kränkning av den enskildes rätt till egendomsskydd enligt artikel 1 i tilläggsprotokoll 1 till Europakonventionen. Den enskilde tilldelades ideellt skadestånd med 3 000 euro.

Tingsrättens bedömning i detta fall

Staten har överträtt Ulla-Lena Lindqvists rätt till privatliv på sätt som framgår ovan. Statens kränkning inkluderar underlåtenheten att förse Ulla-Lena Lindqvist med ett tillräckligt rättsskydd i en situation där hon har kränkts av andra enskilda.

Tingsrätten noterar att det lägsta belopp som betalas ut i kränkningsersättning uppgår till 8 000 kr, vilket anses utgöra den nedersta gränsen för vad som utgör en allvarlig kränkning (se SOU 2021:64 s. 164 f.). Det kan enligt tingsrätten ge ett visst stöd för att konventionsskadestånd vars storlek som uppgår till ett liknande belopp utgör den nedersta gränsen för vad som utgör en skadeståndsgrundande konventionsöverträdelse (jfr ”Den långsamma tingsrätten” NJA 2012 s. 211 I, ”Kebzan” NJA 2013 s. 842 och ”Det oriktiga förvaltareskapet” p. 26).

Tingsrätten konstaterar att den aktuella överträdelsen har pågått under en längre tid. Ulla-Lena Lindqvist har därutöver vid ett och samma tillfälle drabbats av åtminstone 86 felaktiga registreringar på sin adress avseende för henne okända personer, att Kronofogden vid ett tillfälle har besökt Fastigheten i syfte att eftersöka en av de felaktigt registrerade personerna och därvid angett att ytterligare eftersökningar kan komma att ske samt att Skatteverket uppgett att de saknar rättsliga möjligheter att rätta till felregistreringarna på Fastigheten.

Tingsrätten ifrågasätter inte att de felaktiga registreringarna har fått negativa konsekvenser för Ulla-Lena Lindqvist, t.ex. att hon orsakats oro, obehag, stress och känslor av irritation. Inte heller ifrågasätter tingsrätten att detta har inneburit diverse olägenheter för Ulla-Lena Lindqvist, t.ex. att hon har behövt hantera stora mängder felaktigt utdelad post och att hon har behövt ha omfattande kontakter med olika myndigheter.

Att Ulla-Lena Lindqvist inte varit folkbokförd på Fastigheten och endast använt det som bostad under sommarmånaderna förtar inte de negativa konsekvenser hon behövt utstå till följd av de felaktiga registreringarna. Samtidigt anser tingsrätten att de olägenheter som uppstått härav skulle vara ännu mera påtagliga – och överträdelsen än allvarligare – om det hade utgjort hennes permanentbostad.

I detta fall anser tingsrätten att överträdelsen av Ulla-Lena Lindqvists rättigheter motiverar ett högre skadestånd än det belopp som staten medgett att betala. Vid en samlad bedömning av den rättighetsöverträdelse som ägt rum anser tingsrätten att 20 000 kr utgör skäligt belopp för annan ideell skada.

Staten ska således utge skadestånd till Ulla-Lena Lindqvist med 20 000 kr. Sättet att beräkna ränta råder det inte tvist om. Staten ska även ersätta Ulla-Lena Lindqvists rättegångskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 oktober 2026. Prövningstillstånd krävs.





Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.